

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de către Revenco Petru, Macari Victor și Priguza Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016

c o n s t a t ă :

La data de 18 octombrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni”.

Ulterior, prin hotărîrea din 03 martie 2014, emisă de aceeași instanță, s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”.

La data de 10 martie 2016, Macari Victor a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 24 500 euro, solicitînd și repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 31 martie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Macari Victor în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Macari Victor.

La 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Macari Victor.

La data de 19 aprilie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" în procedură de faliment - Selevestru Irina, a prezentat tabelul creanței împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare, creanța lui Macari Victor fiind contestată de creditorii și neadmisă de lichidator.

La 25 aprilie 2016, Macari Victor a depus contestație asupra tabelului creanțelor, solicitând includerea creanței sale în sumă 24 500 euro, la categoria creanțelor garantate.

La data de 16 iunie 2016, Macari Victor a depus cerere de concretizare a cerințelor sale, solicitând validarea în calitate de creditor garantat.

La 12 martie 2016, Revenco Petru a depus cerere de admitere a creanței garantate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în mărime de 31 694 euro, precum și repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, s-a admis demersul și s-a repus Revenco Petru în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Revenco Petru.

La 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Revenco Petru.

La data de 19 aprilie 2016, lichidatorul a prezentat tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare. Creanța lui Revenco Petru fiind contestată de creditorii și neadmisă de lichidator.

La data de 25 aprilie 2016 Revenco Petru a depus contestație asupra tabelului creanțelor, solicitând validarea creanței sale, ca creanță garantată cu suma de 31 694 euro.

La 19 septembrie 2016, Revenco Petru a depus explicație la cererea de validare a creanțelor.

La data de 15 martie 2016, Priguza Maria a depus cerere de admitere a creanței garantate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Prin încheierea instanței de insolvență din 31 martie 2016, s-a admis demersul și s-a repus Priguza Maria în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Priguza Maria.

La 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Priguza Maria.

La data de 19 aprilie 2016 lichidatorul a prezentat tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare, creanța lui Priguza Maria fiind contestată de creditorii și neadmisă de lichidator.

La data de 25 aprilie 2016, Priguza Maria a depus cerere de concretizare, solicitând validarea creanței garantate în mărime de 31 000 euro.

La 25 aprilie 2016, Priguza Maria a depus contestație la tabelul creanțelor, solicitând repunerea în termen a contestației și validarea creanței garantate cu suma de 31 000 euro.

La data de 17 iunie 2016, Priguza Maria a depus cerere concretizată la cererea de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 au fost admise contestațiile depuse de Bolgar Ilarion și Casa Națională de Asigurări Sociale. S-au respins cererile de validare a creanțelor înaintate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” de către Macari Victor, Priguza Maria și Revenco Petru.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că Macari Victor, Priguza Maria și Revenco Petru, în calitate de probă a achitării, au prezentat contractele cu privire la investirea în construcția bunului imobil, însă nu au prezentat careva cecuri, facturi fiscale care ar demonstra cu certitudine efectuarea cărorva plăți. Prin urmare, reieșind din specificul litigiului în cauză și în special avînd în vedere calitatea pe care o are debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, ca fiind o persoană juridică cu scop lucrativ, normele de drept care guvernează raportul litigios sunt prevederile Legii contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, or, în situația în care se pretinde existența anumitor creanțe față de persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, născute plăților/achitării în baza contractelor încheiate cu aceasta, se impune confirmarea acestor tranzacții nemijlocit prin prisma prevederilor Legii citate supra.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 27 octombrie 2016, Priguza Maria a declarat recurs, la data de 28 octombrie 2016, au declarat recurs Macari Victor și Revenco Petru, care au solicitat admiterea recursurilor, casarea încheierii instanței de insolvabilitate cu emiterea unei noi decizii de admitere a creanțelor înaintate.

Ulterior, la 10 noiembrie 2016, Priguza Maria a depus recurs suplimentar.

La 16 decembrie 2016, Priguza Maria a mai depus o cerere de recurs suplimentară.

În motivarea recursului inițial, cât și celui suplimentar, recurenta a invocat că, examinînd cererea de validare a creanțelor instanța de judecată a constatat că dînsa pretinde asupra validării sumei de 31 000 euro garantată prin contractul de investiții nr.06-05.2010 din 22 aprilie 2010 autentificat notarial la 20 mai 2010, înregistrat notarial cu nr.3779, cu înregistrarea ulterioară la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni la data de 28 mai 2010 nr.8001107.417.01.027. Instanța la fel a constatat că la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Indică că, a prezentat procesul-verbal din 20 mai 2010 pentru suma de 26 000 euro achitată la semnarea contractului, confirmată prin semnătura și ștampila administratorului S.R.L. „Ilimad Construct” - Mîrzac Vasile precum și recipisele din 03 august 2011 privind suma de 1 000 euro, din 11 mai 2012 privind suma de 3 000 euro și din 05 iunie 2012 în sumă de 1 000 euro. Instanța însă nu a luat în calcul achitățile efectuate în contul investițiilor dovedite prin procesul-verbal și recipisele menționate, precum nici declarațiile lui Mîrzac Vasile, care a confirmat

că a primit sumele în contul contractului, dar nu le-a depus la cont deoarece era blocat. Astfel, mijloacele bănești au fost folosite la construcția blocului locativ.

Consideră recurenta că, în asemenea circumstanțe instanța a interpretat eronat prevederile art.117 alin.1), art.118 alin.4) CPC cu referire la probele prezentate instanței, și anume procesul-verbal din 20 mai 2010 ce confirmă achitarea a 26 000 euro, iar asupra recipiselor din 03 august 2011, 11 mai 2012 și 05 iunie 2012 nici nu s-a expus.

Nu este de acord cu concluzia instanței de fond privind lipsa actelor justificative prevăzute de Legea contabilității, asupra creanțelor pretinse, deoarece instanța la examinarea cererii de admitere a creanțelor și contestației depuse, nu s-a ținut cont de clauzele contractuale referitor la obligația beneficiarului de a achita plata pentru construcția imobilului conform anexei nr.2, adică graficului de achitări, în caz contrar puteau surveni penalități în mărime de 0,05 % din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen.

În contextul celor expuse, consideră că instanța urma să aprecieze probatoriul obținut la examinarea cererii și a contestației, de a da apreciere procesului-verbal și recipiselor eliberate de administratorul - V.Mîrzac pe care sunt aplicate semnătura și ștampila S.R.L. „Ilimad Construct”.

Consideră recurenta că dânzei nu-i poate fi imputată vina în metoda de evidență contabilă la S.R.L. „Ilimad Construct”, or, ea a prezentat probele în susținerea pretenției în corespundere cu prevederile art.118 CPC, însă instanța necesita a le da o apreciere în corespundere cu prevederile art.130 CPC. Mai mult, prin încheierea recurată, dânsa a fost lipsită de pretinsul drept de validare a creanței în mărime de 31 000 euro, încălcând-i-se flagrant drepturile sale.

În final invocă că la data de 25 aprilie 2016, dânsa a depus contestație asupra tabelului creanțelor solicitând validarea creanței în mărime de 31 000 euro, însă în dispozitivul încheierii recurate a fost admise contestațiile depuse de Bolgar Ilarion și Casa Națională de Asigurări Sociale, iar asupra contestației depuse la tabelului definitiv, instanța nu s-a expus.

Solicită recurenta casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației și cererii de validare a creanței în mărime de 31 000 euro.

În motivarea recursului său, recurentul Macari Victor a invocat că, la data de 19 aprilie 2016, lichidatorul Selevestru Irina, a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor tardive pentru ședința specială de validare din 25 aprilie 2016. Conform tabelului respectiv, creanța lui Macari Victor în sumă de 24 500 euro figura ca fiind contestată.

La data de 21 aprilie 2016, dînsul a depus contestație la tabelul înaintat de lichidator, solicitând admiterea integrală a creanței față de debitorul insolubil ca creanță garantată în sumă totală de 24 500 euro, însă, instanța a omis să se pronunțe asupra contestației respective.

Menționează că, în dispozitivul încheierii, instanța nu a constatat existența unui litigiu de drept, totodată nu a informat creditorul Macari Victor despre posibilitatea de a intenta un proces separat de confirmare a creanței.

Solicită recurentul casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii prin care să fie respinse contestațiile înaintate de Bolgar Ilarion și Casa Națională de

Asigurări Sociale cu admiterea creanței lui Macari Victor ca creanță garantată în sumă totală de 24 500 euro.

În motivarea recursului său, recurentul Revenco Petru a invocat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost dispusă intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul "Ilimad-Construct" Societate cu Răspundere Limitată.

La 12 martie 2016, Revenco Petru a depus cerere de repunere în termen și de validare a creanțelor, anexând în acest sens acte confirmative ce justifică existența creanței față de patrimoniul debitorului insolubil, cererea fiind admisă de către instanță, stabilind ședința de validare pentru 18 aprilie 2016, ulterior ședința fiind amânată pentru 25 aprilie 2016.

La 19 aprilie 2016, lichidatorul Selevestru Irina, a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare din 25 aprilie 2016. Astfel, conform tabelului respectiv, creanța lui Revenco Petru în sumă de 31 694 euro figura ca fiind contestată.

Susține că, la 21 aprilie 2016, dînsul a depus contestație la tabelul înaintat de lichidator, solicitînd admiterea integrală a creanței față de debitorul insolubil "Ilimad-Construct" Societate cu Răspundere Limitată ca creanță garantată în sumă totală de 31 694 euro, instanța de judecată însă a omis să se pronunțe asupra contestației înaintate de Revenco Petru.

Solicită recurentul casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral creanța lui Revenco Petru față de debitorul insolubil "Ilimad-Construct" S.R.L. ca creanță garantată în sumă totală de 31 694 euro.

La data de 20 decembrie 2016, și recurentul Revenco Petru a depus recurs suplimentar în care a invocat că pînă la intentarea procedurii de insolabilitate, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” – Vasile Mîrzac, i-a eliberat bonul de plată de strictă evidență din 08 august 2011 seria ED nr.285502 pentru suma de 248 788 lei investită în construcția capitală, ce dovedește parțial înscrisurile prezentate instanței de insolabilitate întru susținerea validării creanțelor, după cum urmează:

- Contractul de investiții nr.06.05.2010 din 22 aprilie 2010 autentificat notarial la 20 mai 2010, înregistrat cu nr.3779, cu înregistrarea ulterioară la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni la 20 mai 2010 cu nr.8001107.417.01.027.

- Procesul-verbal din 20 mai 2010 pentru suma de 26 000 euro achitată la semnarea contractului confirmat prin semnătura și stampila administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” – Mîrzac Vasile.

- Recipisele din 01 august 2011 pe suma de 1 000 euro, din 11 mai 2012 pe suma de 3 000 euro și din 05 iunie 2012 pe suma de 1 000 euro.

Susține că bonul de plată menționat supra este un document de strictă evidență, care întrunește cerințele Legii contabilității și pe care nu a avut posibilitatea de al prezenta de rînd cu celelalte înscrisuri pe care și-a bazat cererea de validare a creanțelor.

Astfel, consideră recurentul că această probă argumentează temeinicia validării creanțelor, iar instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra ei.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, le-a fost înmănată părților contra semnătura la data de 27 octombrie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.60). Astfel, recursurile declarate de Priguza Maria, Macari Victor și Revenco Petru la data de 27 octombrie 2016, 28 octombrie 2016 și respectiv 28 octombrie 2016, sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererile de recurs, sub toate aspectele de fapt și de drept în raport de probele administrate și de dispozițiile legale în materie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” a fost dispusă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014. Tot prin hotărârea respectivă a fost stabilit termenul limită de înregistrare de către creditorii societății respective a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, data de 14 aprilie 2014.

Astfel, la data de 10 martie 2016 Macari Victor a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 24 500 euro, solicitând și repunerea în termen a acesteia.

Prin încheierea instanței de insolvență din 31 martie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Macari Victor în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Macari Victor, iar la 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Macari Victor.

La data de 19 aprilie 2016, lichidatorul a prezentat tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de

validare, creanța lui Macari Victor fiind contestată de creditori și neadmisă de lichidator.

La data de 25 aprilie 2016, Macari Victor a depus contestație asupra tabelului creanțelor, solicitând includerea creanței sale în sumă de 24 500 euro, la categoria creanțelor garantate, iar la 16 iunie 2016 a depus cerere de concretizare a cerințelor sale, solicitând validarea în calitate de creditor garantat.

La data de 12 martie 2016 Revenco Petru a depus cerere de admitere a creanței garantate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în mărime de 31 694 euro, precum și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 31 martie 2016, s-a admis demersul și s-a repus Revenco Petru în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Revenco Petru.

La 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Revenco Petru.

La data de 19 aprilie 2016 lichidatorul a prezentat tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare, creanța lui Revenco Petru fiind contestată de creditori și neadmisă de lichidator.

La data de 25 aprilie 2016, Revenco Petru a depus contestație asupra tabelului creanțelor, solicitând validarea creanței sale, ca creanță garantată cu suma de 31 694 euro, iar la 19 septembrie 2016 a depus explicație la cererea de validare a creanțelor.

La data de 15 martie 2016, Priguza Maria a depus cerere de admitere a creanței garantate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 31 martie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Priguza Maria în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

La data de 14 aprilie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la creanța înaintată de Priguza Maria, iar la 15 aprilie 2016, Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Priguza Maria.

La data de 19 aprilie 2016 lichidatorul a prezentat tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului înaintate tardiv pentru ședința specială de validare, creanța lui Priguza Maria fiind contestată de creditori și neadmisă de lichidator.

La data de 25 aprilie 2016 Priguza Maria a depus cerere de concretizare, solicitând validarea creanței garantate în mărime de 31 000 euro, depunând totodată și contestație la tabelul creanțelor, solicitând repunerea în termen a contestației și validarea creanței garantate cu suma de 31 000 euro.

La data de 17 iunie 2016 Priguza Maria a depus cerere concretizată la cererea de validare a creanțelor.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, document primar - confirmare documentară (pe suport de hârtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment.

Conform art.19 alin.1) și alin.2) din Legea contabilității citate supra, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Alin.(6) al aceluiași articol prevede cu suficientă claritate elementele obligatorii pentru documentele primare întocmite și anume: a) denumirea și numărul documentului; b) durata întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului, iar pentru persoanele fizice – codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate corect a admis contestațiile depuse de Bolgar Ilarion și Casa Națională de Asigurări Sociale și a respins cererile de validare înaintate de Macari Victor, Priguza Maria și Revenco Petru față de debitorul „Ilimad Construct” Societate cu Răspundere Limitată.

Or, potențialii creditori Macari Victor, Priguza Măria și Revenco Petru, nu au prezentat probe confirmative ce demonstrează achitarea sumelor invocate, în baza contractelor de investiții, fiind prezentate doar un șir de contracte de investiții, fără anexarea cărorva documente fiscale, ce ar indica achitarea sumelor invocate.

La caz, Macari Victor a anexat în calitate de probă a achitării pentru contractul de investiții procesul-verbal din 12 octombrie 2011, însă acesta nu îndeplinește condițiile legale a unui act fiscal. Revenco Petru cît și Priguza Măria, în calitate de probă a achitării pentru contractul cu privire la investirea în construcția bunului imobil, au anexat copiile proceselor – verbale. Careva probe, cecuri, facturi fiscale, nu au fost anexate la actele cauzei de către potențialii creditori.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurenților precum că dînșii dispun de recipise eliberate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct” - Macari Victor, care ar confirma achitarea mijloacelor bănești, or, din conținutul acestora ar rezulta că Mîrzac Vasile a împrumutat o sumă de bani de la recurenți. Astfel, din acestea nu rezultă că banii au fost primiți în contul debitorului, pentru contractul de investiții în construcția bunului imobil, ci stabilește relații de împrumut între două persoane fizice, fapt ce nu poate genera obligații pentru debitor.

Prin urmare, în lipsa actelor confirmative, instanța de insolabilitate just a respins cererile de validare a creanțelor, or, acestea nu au nici un suport

documentar, precum și nu a fost anexată nici o probă care ar confirma achitarea sumelor în contul contractelor de investiții, în beneficiul debitorului.

În conformitate cu art.427 alin. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Revenco Petru, Macari Victor și Priguza Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu