

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Dumitru Gherasim
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Tatiana Duca
Stela Procopciuc
Elena Grumeza

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru
Judecătorii: Svetlana Filincova, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L., Covaliov Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva Dinei Cușnir, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Î.M. „Incaso” S.R.L., casată integral hotărârea judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 24 octombrie 2015, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dinei Cușnir, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia Consiliului municipal Bălții nr.4/4 din 19 iunie 2008 cu privire la aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor, conform pct. 1 a fost stabilit tariful pentru o persoană de 6,40 lei pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și 11,40 lei pentru cei ce locuiesc în casele individuale.

Totodată, Primăria Bălți în calitate de gestionar a investit Întreprinderea Municipală Terra Salubritate în calitate de operator, conform contractului nr. 2 din 21 septembrie 2012, cu sarcina de a presta servicii de salubritate, ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul municipiului Bălți.

Indică reclamantul că, operatorul a prestat în mod continuu, cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarei Cușnir Dina, la adresa mun. Bălți, str. Sevchenko 65/ A-4, căreia a expediat lunar avizele de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate de operator și datoria acumulata pentru perioada anterioară.

În urma neachitării pentru serviciile prestate, pârâta a acumulat o datorie în sumă de 413,20 lei.

Menționează reclamantul că, prin contractul de cesiune din 16 august 2013, actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție, IM „Terra Salubritate” S.R.L. a cesionat această creanță IM „Incaso” S.R.L.

Astfel, în luna august 2014 a expediat în adresa pârâtei o notificare despre cesionarea creanței operatorului către IM „Incaso” S.R.L., totodată a fost înștiințată despre necesitatea achitării datoriei.

Solicită reclamantul IM „Incaso” S.R.L. încasarea din contul pârâtei Cușnir Dina a datoriei în suma de 413,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 53,53 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistenta juridica în sumă de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, a fost admis apelul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. A fost dispusă încasarea de la Cușnir Dina în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. a datoriei pentru serviciile de salubritate în mărime de 413,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 53,53 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 472,50 lei.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 15 iunie 2016 reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, prin intermediul oficiului poștal, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului cu modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării sumei de 800 lei de la intimat drept cheltuieli pentru asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data depunerii acțiunii a anexat bonul de plată în original ce atestă achitarea pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 800 lei, însă instanța de apel a respins această cerință contrar art. 96 alin. (1) și alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 a fost recepționată de recurent la data de 28 aprilie 2016, iar recursul a fost depus la 16 iunie 2016 (f.d.80). Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului declarat de „Incaso” S.R.L., intimata Cușnir Dina nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva Dinei Cușnir, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și, s-a remis la Curtea de Apel Bălți pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, s-a dispus încasarea de la Cușnir Dina în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, iar conform art. 444 din același cod, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recurs și de a menține decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, reieșind din următoarele considerente.

După cum urmează din materialele dosarului, la examinarea prezentei cauze reclamanta Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocata Covaliov Natalia.

Acest fapt se confirmă prin contractul încheiat între Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. și Cabinetul avocatului Covaliov Natalia, cu privire la acordarea serviciilor de asistență juridică nr. 2/09-2014 din 01 septembrie 2014, Actul de primire-predare a serviciilor nr. 20150119 din 21 septembrie 2015 și mandatul seria MA, nr. 0905509 (f.d.3, 32-33).

Din contractul menționat și ordinul de plată nr. 1966 din 16 octombrie 2015, anexat la materialele cauzei se constată că Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. a achitat la contul Cabinetului avocatului Covaliov Natalia suma de 800 de lei (f.d.2a).

În recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, s-a solicitat modificarea deciziei instanței de apel doar în partea încasării cheltuielilor de judecată, și anume încasarea suplimentară a cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze în mărime de 800 lei. În suportul cererii de recurs s-a indicat faptul că instanța de apel a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Însă, instanța de recurs apreciază critic acest argument, deoarece la pronunțarea deciziei instanța de apel nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii din care fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Prin urmare, din motiv că instanța de apel a omis de a se pronunța în privința capătului de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, prin decizia suplimentară din 08 noiembrie 2016 s-a dispus încasarea din contul Dinei Cușnir în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei (f.d.106-107).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide despre necesitatea respingerii cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, suportate la depunerea cererii de recurs.

În acest sens se menționează că, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L., Covaliov Natalia, în cererea de recurs a invocat pur declarativ faptul că instanța de apel a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Or, în prezenta cauză, prin decizia din 29 martie 2016 instanța de apel a omis de a se expune în această privință. Astfel, recurenta urma să solicite instanței de apel, prin cerere, emiterea unei decizii suplimentare în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a admis integral acțiunea și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia și de a menține decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L., Covaliov Natalia.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva Dinei Cușnir, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu