

Prima instanță: judecătoria Ciocana mun. Chișinău
judecător: M.Alexei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M.Guzun, A.Pahopol, Vl.Brașoveanu

Dosarul nr.2ra-4/17

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cucer Ruslan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "GCC Securitate" către Societatea cu Răspundere Limitată "Auromex Prim", Societatea cu Răspundere Limitată "Romis-Trans" în proces de insolvență, Cucer Ruslan, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni "Lemi Invest" și Ghimp Alexandru, privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere

împotriva hotărârii judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016

c o n s t a t ă :

La data de 13 martie 2015, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată "GCC Securitate", a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Auromex Prim", Societatea cu Răspundere Limitată "Romis-Trans" în proces de insolvență, Cucer Ruslan, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni "Lemi Invest" și Ghimp Alexandru, solicitând repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit prevederilor contractului de prestare a serviciilor nr.30L din 22 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, reclamantul prestează intervenientului accesoriu Societatea pe Acțiuni „Lemi Invest” servicii de pază și protecție a obiectivului – Centrul Comercial MAALDOVA, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor, 21.

Sustine că în limitele obligațiilor contractuale, reclamantul a stabilit la data de 29 iulie 2013, aproximativ la orele 13.25, conducătorul automobilului de tip MAN cu

număr de înmatriculare CTL 593, în procesul executării manevrelor de circulație rutieră pe teritoriul obiectivului, a deteriorat, prin tamponare, ruloul (de model SPU-40 rampei) din incinta obiectivului menționat supra.

Astfel, în rezultatul acțiunilor conducătorului automobilului de model MAN cu număr de înmatriculare CTL 593, a fost dur afectată integritatea valorilor materiale a obiectivului fiind prejudiciat intervenientul accesoriu „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni.

După examinarea prealabilă a locului incidentului, fără a informa în acest sens păgubitul - intervenientul accesoriu „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni și organele de stat abilitate cu dreptul de a participa și examina cazul, conducătorul automobilului de model „MAN” s-a urcat la volanul automobilului implicat în fapta contravențională și a părăsit locul faptei.

Pentru a înlătura deteriorările survenite în urma tamponării ruloului, intervenientul accesoriu Societatea pe Acțiuni „Lemi Invest” a apelat la serviciile Societății cu Răspundere Limitată „Servalux” care a stabilit că suma necesară pentru restabilirea funcțiilor tehnice a ruloului de model SPU-40 este echivalentă cu 2458 euro.

Ulterior, pe cazul dat, la data de 29 iulie 2013, Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău a intentat procedura de contravenție, prin care a stabilit că făptașul în comiterea contravenției din 29 iulie 2013 este Ghimp Alexandru, angajat în calitate de șofer la Societatea cu Răspundere Limitată „Auromex Prim”, iar pentru acțiunile ilegale, și anume deteriorarea bunurilor străine, în privința lui Ghimp Alexandru a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.104 Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 30 u.c.

Procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Ghimp Alexandru a fost menținut prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2014, cât și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014.

După identificarea persoanei vinovate de săvârșirea contravenției pentru recuperarea prejudiciului cauzat, în scopul procedurii civile, la data de 16 septembrie 2013 și respectiv la 17 septembrie 2013, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Auromex Prim” și a intervenientului accesoriu Ghimp Alexandru, au fost trimise somațiile nr.131IE și nr.137IE prin care li s-a propus soluționarea pe cale amiabilă a problemei, însă careva rezultate pozitive în acest sens, nu au parvenit.

Invocă că, tergiversarea de către pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Auromex Prim” și intervenientul accesoriu Ghimp Alexandru a soluționării litigiului, a servit temei suficient pentru intervenientul accesoriu „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni, să rețină în perioada septembrie 2013 - ianuarie 2014, valoarea prejudiciului de 2458 Euro, echivalentul în lei moldovenești - suma de 43 806,76 lei, din contul abonamentului lunar pentru serviciile de pază prestate.

Astfel, reclamantul a suportat pe cont propriu prejudiciul cauzat intervenientului accesoriu „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni de către Ghimp Alexandru, circumstanță de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile prin acțiune de regres față de „Auromex Prim” Societate cu Răspundere

Limitată, în urma reparării față de „Lemi Invest” S.A. a prejudiciului cauzat de către Ghimp Alexandru.

Solicită reclamantul încasarea de la pârâțul „Auromex Prim” Societate pe Acțiuni în beneficiul reclamantului „GCC Securitate” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul în mărime de 43 806,76 lei, dobânzile de întârziere calculate pentru nerestituirea în termen a prejudiciului în sumă de 8 171 lei și taxa de stat de 1599,33 lei.

Ulterior, la data de 04 august 2015, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că pe parcursul examinării cauzei au devenit cunoscute unele circumstanțe pe care reclamantul le consideră ca fiind importante pentru soluționarea justă a cauzei. Una din aceste circumstanțe constă în faptul că, la moment proprietar al mijlocului de transport de model „MAN L200”, cu număr de înmatriculare CTL 593, este Cucer Ruslan, fapt pentru care a introdus în calitate de pârâți pe Cucer Ruslan și Societatea cu Răspundere Limitată „Romis-Trans” în proces de insolabilitate.

Solicită reclamantul încasarea de la „Auromex Prim” Societate cu Răspundere Limitată și Cucer Ruslan a prejudiciului în valoare de 43 806, 76 lei, dobânzile de întârziere calculate pentru nerestituirea în termen a prejudiciului în sumă de 8 171 lei, taxa de stat în sumă de 1 599,33 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei, iar în total suma de 60 577,09 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Cucer Ruslan în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” suma 57 577,09 lei, constituită din 43 806,76 lei cu titlu de prejudiciu material, 8 171 lei cu titlu de dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 599,33 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Auromex Prim” suma de 4 000 lei cu titlu de compensare a asistenței juridice. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că prejudiciul material cauzat urmează a fi încasat de la proprietarul mijlocului de transport implicat în accident, Cucer Ruslan, or, conform Registrului unităților de transport, anume dânsul figurează în calitate de proprietar încă din data de 29 iunie 2011. Corespunzător, a fost calculată dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” și Cucer Ruslan cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 22 iulie 2016, Cucer Ruslan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța

de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Menționează că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și material, deoarece la 26 februarie 2016, Cucer Ruslan a depus o cerere de atragere în proces a Societății cu Răspundere Limitată "Simor-Trans", căreia dânsul, în baza contractului de închiriere nr.2/01-01 din 03 ianuarie 2013, i-a transmis în locațiune automobilul de model „MAN L-200” cu număr de înmatriculare CTL 593. Astfel, "Simor-Trans" Societate cu Răspundere Limitată se face responsabilă de restituirea prejudiciului cauzat în urma producerii accidentului rutier din 29 iulie 2013 de către Ghimp Alexandru, angajat la întreprinderea respectivă. Însă, instanța de apel, a încălcat prevederile imperative ale legii, întrucât nu a soluționat demersul respectiv, fapt care încalcă grav drepturile protejate și consacrate de art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, consideră că în speță instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. Prin urmare, soluția instanței de apel urma a fi de admitere a apelului cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond pentru a clarifica cercul participanților la proces în corespundere cu drepturile și obligațiile ce li se impun prin prisma legii în raport cu circumstanțele pricinii, însă nicidecum de menținere a hotărâri.

A mai menționat recurentul că, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.373 Cod de procedură civilă, de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și nu a dat răspuns motivelor din cererea de apel depusă de Cucer Ruslan, ceea ce constituie o încălcare gravă a drepturilor recurentului, având în vedere că instanța de apel nu a stabilit corect posesorul izvorului de pericol sport și răspunzătorul pentru prejudiciul cauzat.

Relevă recurentul că, instanțele judecătorești au admis pretențiile reclamantului încasând de la Cucer Ruslan prejudiciul material și dobânda de întârziere în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "GCC Securitate", însă ultimul nu a respectat procedura prealabilă și nu a expediat somație lui Cucer Ruslan, astfel nefiind clar temeiul de încasare a dobânzii de întârziere, or, însuși reclamantul a declarat că somațiile au fost expediate doar către Societatea cu Răspundere Limitată "Auromex Prim" și Ghimp Alexandru.

Solicită recurentul casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire privind expedierea în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.235, vol.I). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma faptul că copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către părți. Avînd în vedere circumstanțele date, recursul se consideră declarat în termen.

La data de 11 august 2016, în adresa intimațiilor Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate”, Societatea pe Acțiuni „Lemi Invest” și Ghimp Alexandru, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către Cucer Ruslan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.11, vol.II).

La data de 14 septembrie 2016, intimatul Ghimp Alexandru a depus referință la recursul declarat de Cucer Ruslan, solicitând admiterea acestuia cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea referinței a invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor din cererea de apel depusă de Cucer Ruslan, astfel încălcând prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Încălcările admise de Curtea de Apel Chișinău cu certitudine constituie o încălcare gravă a drepturilor recurentului, având în vedere că instanța de apel nu a stabilit corect posesorul izvorului de pericol sporit și persoana responsabilă pentru prejudiciul cauzat de posesorul izvorului de pericol sporit, care în speță este Societatea cu Răspundere Limitată „Simor-Trans”.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind atragerea în proces în calitate de coparticipant a Societății cu Răspundere Limitată „Simor-Trans”, înaintate la 26 februarie 2016 de către apelantul Cucer Ruslan și la 04 aprilie 2016 de intervenientul accesoriu Ghimp Alexandru, care a explicat că posesorul izvorului de pericol sporit este Societatea cu Răspundere Limitată „Simor-Trans” și că anume față de acesta urmau a fi înaintate pretențiile reclamantului în prezentul litigiu.

Consideră că instanța de apel, la examinarea prezentei cauze nu a încercat să repare erorile admise de prima instanță, prin emiterea unei noi hotărâri, dar a menținut o hotărâre iluzorie care prin prisma normelor legale pertinente coroborat cu probele anexate la materialele dosarului denotă ilegalitatea lor.

În final invocă că decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe au fost adoptate contrar normelor și principiilor expuse supra, fapt ce constituie temei de admitere a recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și a hotărârii judecătorecii Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 recursul declarat de către Cucer Ruslan a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și a hotărârii judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că, Societatea cu Răspundere Limitată "GCC Securitate" s-a adresat în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Auromex Prim", Societatea cu Răspundere Limitată "Romis-Trans" în proces de insolvență, Cucer Ruslan, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni "Lemi Invest" și Ghimp Alexandru, solicitând repararea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de prestare a serviciilor nr.30L din 22 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, prestează Societății pe Acțiuni „Lemi Invest” servicii de pază și protecție a Centrului Comercial MAALDOVA, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor, 21.

La data de 29 iulie 2013, aproximativ la orele 13.25, conducătorul automobilului de tip MAN cu număr de înmatriculare CTL 593, în procesul executării manevrelor de circulație rutieră pe teritoriul obiectivului, a deteriorat, prin tamponare, ruloul (de model SPU-40 rampei) din incinta obiectivului menționat supra. În rezultatul tamponării, a fost dur afectată integritatea valorilor materiale a obiectivului fiind prejudiciat intervenientul accesoriu „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni. Însă, după examinarea prealabilă a locului incidentului, conducătorul automobilului de model „MAN” s-a urcat la volanul automobilului și a părăsit locul faptei.

Pentru a înlătura deteriorările survenite în urma tamponării ruloului, Societatea pe Acțiuni „Lemi Invest” a apelat la serviciile Societății cu Răspundere Limitată „Servalux” care a stabilit că suma necesară pentru stabilirea funcțiilor tehnice a ruloului de model SPU-40 este 2 458 euro.

Ulterior, pe cazul dat, la 29 iulie 2013, Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău a intentat procedura de contravenție, fiind stabilit că făptașul în comiterea contravenției din 29 iulie 2013 este Ghimp Alexandru, angajat în calitate de șofer la Societatea cu Răspundere Limitată „Auromex Prim”, iar pentru acțiunile ilegale, și anume deteriorarea bunurilor străine, în privința lui Ghimp Alexandru a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.104 Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 30 u.c.

Procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Ghimp Alexandru a fost menținut prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2014, cât și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014.

În scopul recuperării prejudiciului cauzat, la 16 septembrie 2013 și respectiv la 17 septembrie 2013, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Auromex Prim” și a intervenientului accesoriu Ghimp Alexandru, au fost trimise somațiile nr.131IE și nr.137IE prin care li s-a propus soluționarea pe cale amiabilă a problemei, însă ultimii nu au reacționat în nici un fel, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prima instanță, judecătoria Ciocana mun. Chișinău, prin hotărârea pronunțată la 23 noiembrie 2015, a admis acțiunea parțial, fiind dispusă încasarea de la Cucer Ruslan în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” suma de 57 577,09 lei, constituită din 43 806,76 lei cu titlu de prejudiciu material, 8 171 lei cu titlu de dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 599,33 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Auromex Prim” suma de 4 000 lei cu titlu de compensare a asistenței juridice. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că prejudiciul material cauzat urmează a fi încasat de la proprietarul mijlocului de transport implicat în accident, Cucer Ruslan, or, conform Registrului unităților de transport, anume dânsul figurează în calitate de proprietar încă din data de 29 iunie 2011. Corespunzător, a fost calculată dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată.

Hotărârea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, au aplicat corect normele materiale, au adoptat hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor legale.

Colegiul reține că, potrivit certificatului eliberat de Î.S. CRIS Registru nr.03/1-2966 din 15 iunie 2015, automobilul de tip MAN L-2000 cu număr de înmatriculare CTL 593, aparține cu drept de proprietate lui Cucer Ruslan, născut la 24 octombrie 1975, fiind din 03 august 2011 în locațiune la Societate cu Răspundere Limitată „Romis-Trans”.

Potrivit art.1410 alin.2) Cod civil, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal, sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Conform art.1415 alin.1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În speță, proprietarul mijlocului de transport implicat în accident este Cucer Ruslan, fapt confirmat prin înscrisurile din Registrul transporturilor.

Nu poate fi reținut de către instanța de recurs argumentul recurentului precum că la examinarea pricinii date, instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural, principiile fundamentale ale procesului civil, contradictorialitatea și egalitatea în drepturile procedurale, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, soluționând problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În motivarea acestui argument recurentul invocă faptul că la 26 februarie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a depus o cerere de atragere în proces, în calitate de coparticipant pe Societatea cu Răspundere Limitată „Simor-Trans”, căreia, în baza contractului de arendă nr.2/01-01 din 02 ianuarie 2013, i-a transmis în arendă mijlocul de transport de tip MAN cu număr de înmatriculare CTL 593, implicat în accidentul rutier. Astfel, consideră că participarea Societății cu Răspundere Limitată „Simor-Trans” și a lui Ghimp Alexandru la examinarea litigiului respectiv este obligatorie, însă, instanța de apel nu a examinat cererea sa privind atragerea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Simor-Trans”.

Colegiul apreciază drept neîntemeiate și pur declarative argumentele recurentului menționate supra, deoarece după cum afirmă el însuși, cererea de atragere în proces, în calitate de coparticipant pe Societatea cu Răspundere Limitată „Simor-Trans” a fost depusă abia în instanța de apel, la etapa examinării apelului depus împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, Colegiul mai reține și faptul că, pe parcursul examinării pricinii respective în prima instanță, Cucer Ruslan a explicat că automobilul de model MAN cu număr de înmatriculare CTL 593, implicat în accidentul rutier din 29 iulie 2013, a fost înstrăinat în baza procurii (f.d 131-133).

Or, potrivit Hotărârii Guvernului cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de Stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora nr.1047/08.11.99, înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică) se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat că înstrăinarea autovehiculului urma a fi însoțită de perfectarea unui contract, iar procura nu poate substitui acest act juridic având scopuri și conținut distinct.

Mai mult, din declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, rezultă că înstrăinarea bunului a avut loc cu circa 5-6 ani în urmă, însă contractul de locațiune a vehiculului de tip MAN L-2000 cu număr de înmatriculare CTL 593, încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Simor-Trans” datează cu 02 ianuarie 2013, iar în calitate de locatar figurează Cucer Ruslan.

Prin urmare, rezultă că atât timp cât Cucer Ruslan este indicat în calitate de proprietar al izvorului de pericol sporit, dânsul se face răspunzător de prejudiciul cauzat în acest mod.

Tot în acest context Colegiul menționează că, la cererea de atragere în proces în calitate de coparticipant al S.R.L. „Simor-Trans” au fost anexate, în copie, contractul de chirie și factura de expediție în copie necertificată în modul corespunzător. Totodată recurentul nu a motivat care au fost impedimentele ce au făcut imposibilă prezentarea unor astfel de documente în instanța de fond.

Ba mai mult ca atât, Cucer Ruslan și Ghimp Alexandru solicită atragerea în proces S.R.L. „Simor-Trans” în calitate de reclamant, însă conform art. 59 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Reclamantul decide de sinestătător intervenirea sau înaintarea acțiunii în judecată.

Având în vedere circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră că corect a fost încasat de la Cucer Ruslan suma de 43 806,76 lei cu titlul de prejudiciu material, or, ultimul nu este lipsit de dreptul de a înainta acțiune în regres împotriva celui vinovat de defectarea ruloului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cucer Ruslan.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "GCC Securitate" către Societatea cu Răspundere Limitată "Auromex Prim", Societatea cu Răspundere Limitată "Romis-Trans" în proces de insolvență, Cucer Ruslan, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni "Lemi Invest" și Ghimp Alexandru, privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu