

prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: Ina Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Maria Guzun
Ala Nogai
Vladimir Brașoveanu

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru
Judecătorii: Svetlana Filincova, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Gorelco Alina în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolșacov Dmitrii împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, păstrarea autovehiculului avariat în posesia asiguratului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bolșacov Dmitrii, casată hotărârea Judecătoria Ciocana din 29 ianuarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2015, Bolșacov Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, păstrarea autovehiculului avariat în posesia asiguratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30 octombrie 2013 a încheiat cu C.I.A. „Asito” S.A. contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. 561557862, cu privire la asigurarea autovehiculului Mercedes Vito 111C, suma asigurată fiind de 85 000 lei.

Menționează că, din ziua semnării contractului, la volan a fost admis Prițepov Rostislav.

La data de 09 ianuarie 2014, Prițepov Rostislav aflându-se la volanul acestui autovehicul, în regiunea Tula din Federația Rusă, din cauza zăpezii a derapat și a

tamponat autovehiculul de model Vaz-21120. În urma accidentului rutier, autovehiculul Mercedes Vito a fost grav avariat, care potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport mărimea prejudiciului constituie suma de 258 138,04 lei.

La transportarea autovehiculului, a cheltuit suma de 2 000 dolari USD.

Ulterior, adresându-se către compania de asigurare pentru achitarea despăgubirilor de asigurare, i s-a refuzat, motiv din care s-a adresat instanței de judecată .

Solicită reclamantul prin cererea inițială și prin cererea de concretizare, admiterea acțiunii, încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni despăgubirea de asigurare în sumă de 63 750 lei, a sumei de 2 012,50 lei și 90 lei cu titlu de taxă de stat și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Bolșacov Dmitrii, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis integral. S-a încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Bolșacov Dmitrii despăgubirea de asigurare în mărime de 63 750 lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat pentru instanța de fond în mărime de 2 012,50 lei și pentru instanța de apel în mărime de 1434,37 lei, cât și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 70 196,87 lei.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, la 15 august 2013 între Bolșacov Dmitrii, în calitate de asigurat și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculului de model Mercedes Benz Vito, cu perioada de valabilitate până la 14 august 2014. Ca persoană admisă la volan, în contractul de asigurare a fost inclus Prișepov Rostislav.

Prin sentința Judecătorei Cerni, regiunea Tula din 15 mai 2014, Prișepov Rostislav a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal al Federației Ruse. Instanța a reținut că, la data de 09 ianuarie 2014, inculpatul deplasându-se cu automobilul „Mercedes Vito 111 CDI”, cu numărul de înmatriculare MD COR 505, aproximativ la ora 12.20, a încălcat pct. 10.1 din Regulamentul circulației rutiere a Federației Ruse, conducând cu viteza care nu asigură posibilitatea verificării controlului automobilului, nu a ținut cont de condițiile climaterice și de condițiile de drum, și anume faptul că drumul era înzăpezit iar vizibilitatea redusă. Prișepov Rostislav nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, care a derapat, și încălcând pct. 1.4 din Regulamentul circulației rutiere a Federației Ruse, a pus în pericol securitatea traficului rutier, viața și sănătatea pasagerilor și a altor participanți la trafic, a ieșit pe banda de sens opus, unde s-a tamponat cu automobilul „Vaz-21120”, prin ce i-a cauzat lui Matiuhina O. leziuni corporale, fiindu-i aplicată sancțiunea în

formă de amendă în mărime de 100 000 ruble rusești și încasat prejudiciul moral în beneficiul Matiuhina O. în sumă de 100 000 ruble rusești.

Instanța de apel a indicat că, din sentința Judecătoriei din Federația Rusă, reiese în mod cert că Prițepov Rostislav a comis fapta infracțională din imprudență, adică inculpatul a ieșit pe banda de sens opus ca urmare a condițiilor climaterice dificile, astfel instanța de fond eronat a stabilit că Prițepov Rostislav ar fi comis fapta intenționat și cade sub incidența pct. 12.2 din contractul de asigurare, care permite asiguratorului să refuze plata de despăgubire. Totodată, nu există alte temeuri prevăzute în contractul de asigurare care ar îndreptăți compania de asigurare să nu achite asiguratului despăgubiri.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 22 septembrie 2016, avocatul Gorelco Alina în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni prin intermediul oficiului poștal, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a dat apreciere faptului, că conform contractului de asigurare beneficiarul asigurării este BC „Moldindconbank” SA, însă instanța a fost sesizată de Bolșacov Dmitrii, dar nu de bancă. La fel nu s-a luat în considerație dreptul asiguratorului de a refuza plata despăgubirii de asigurare în urma survenirii încălcării grave de către asigurat sau de persoanele admise să conducă autovehiculul asigurat a prevederilor Regulamentului circulației rutiere prin ieșirea sau deplasarea pe partea carosabilului destinată circulației în sens opus, producând tamponare cu un alt autovehicul.

Examinând recursul declarat de avocatul Gorelco Alina în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică următoarele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost expediată în adresa părților la data de 14 iunie 2016 (f.d.168). Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 09 septembrie 2016 (f.d.176), însă, la materialele cauzei lipsesc date confirmative despre recepționarea acesteia. Astfel, instanța de recurs menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 octombrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.179).

La data de 21 octombrie 2016, Bolșacov Dmitrii a depus referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, recursul declarat de reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni – Gorelco Alina, s-a considerat admisibil și s-a numit pentru a fi examinat în fond la data de 11 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Înaintând prezenta acțiune Bolșacov Dmitrii a indicat că la 15 august 2012, în calitate de asigurat, a încheiat cu Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, în calitate de asigurător, contractul de asigurare facultativă a autovehiculului Mercedes Benz Vito cu numărul de înmatriculare COR 505, pentru perioada de la 15 august 2013 până la 14 august 2014. Totodată, Prițepov Rostislav a fost inclus în contract ca persoană admisă la conducerea acestui autovehicul (f.d.12).

La data de 09 ianuarie 2014, Prițepov Rostislav conducând autovehiculul Mercedes Benz Vito, cu numărul de înmatriculare COR 505, în regiunea Tula din

Federația Rusă a derapat din cauza condițiilor climaterice și a zăpezii, a ieșit pe contrasens și a lovit un alt autovehicul.

Ulterior, Bolșacov Dmitrii adresându-se către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni pentru plata despăgubirilor în urma avarierii autovehiculului, prin răspunsurile nr. 01/1-1009 din 15 mai 2014 i s-a refuzat din motivul încălcării pct. 12.2 al Contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. 561557862.

Instanța de apel prin decizia din 14 iunie 2016, a casat hotărârea primei instanțe din 29 ianuarie 2016 și a admis acțiunea înaintată de Bolșacov Dmitrii.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre netemeinicia acestora.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că instanța de apel nu a dat apreciere faptului care potrivit contractului de asigurare, beneficiarul asigurării este B.C. „Moldindconbank” S.A. iar în vederea reparării prejudiciului cauzat în rezultatul deteriorării mijlocului de transport asigurat, instanța de judecată a fost sesizată de Bolșacov Dmitrii, dar nu de beneficiarul asigurării B.C. „Moldindconbank” S.A.

Or, reieșind din prevederile art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere.

În speța în cauză, contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor a fost încheiat între Bolșacov Dmitrii, în calitate de asigurat și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în calitate de asigurător. Pct. 8.1.2 al contractului statuează expres că, asiguratul are dreptul să beneficieze de despăgubire de asigurare calculată.

Cât privește mențiunea „beneficiar: B.C. Moldindconbank S.A.” din contractul de asigurare, se precizează că acesta nu conține careva drepturi și obligații, sau alte mențiuni.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recursului precum că, potrivit sentinței Judecătorei Cerni reg. Tula, Federația Rusă din 15 mai 2014, șoferul Prișepov Rostislav conducea autovehiculul cu viteză sporită, care nu i-a permis controlul siguranței traficului și a ieșit pe contrasens, ceea ce conform pct. 12.2 al contractului, asigurătorul este în drept de a refuza plata despăgubirii în cazul în care persoana admisă să conducă autovehiculul a ieșit sau s-a deplasat pe partea carosabilului destinată circulației în sens opus, producând o tamponare cu alt autovehicul.

În acest sens conținutul pct. 12.2 din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor încheiat între Bolșcaov Dmitrii și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, indică cu titlu de excepție cazurile derapării, alunecării autovehiculului din cauza condițiilor climaterice.

Prin urmare, compania de asigurare invocând prevederile pct. 12, neîntemeiat a refuzat în plata despăgubirii de asigurare, deoarece prin sentința Judecătoriei Cerni, regiunea Tula, s-a constatat că Prițepov Rostislav nu a adaptat viteza la condițiile climaterice și la condițiile de drum, și anume faptul că drumul era înzăpezit, motiv din care și a derapat pe sensul cu circulație opusă.

Mai mult ca atât, prin sentință nu este stabilit faptul că automobilul se deplasa cu o viteză mai mare decât viteza regulamentară stabilită pe acea porțiune de drum, condiție care ar îndreptăți asiguratorul la refuzul de achitare a despăgubirilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Gorelco Alina în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Gorelco Alina în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolșacov Dmitrii împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, păstrarea autovehiculului avariat în posesia asiguratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu