

Prima instanță: Jud. Cimișlia, Z. Aramă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Valentina Clevadi
Judecători Svetlana Filincova, Galina Stratulat
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul orașului
Cimișlia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făclia” privind rezilierea
contractului de concesiune nr. 23/2 din 08.02.2001,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”, menținută
hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015,

c o n s t a ț ă:

La data de 22.01.2014, Primarul orașului Cimișlia s-a adresat în judecată cu
cerere Împotriva Firmei de producție „Făclia” SRL, solicitând rezilierea contractului
de concesiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul deciziei Consiliului or. Cimișlia
nr.3/2 din 08.02.2001 „Cu privire la aprovizionarea orașului cu apă potabilă”, la
21.02.2001, Primăria or. Cimișlia și „Făclia” SRL au încheiat contractul de
concesiune a sondelor nr. 2, nr 4 și a sondei din regiunea Școlii polivalente împreună
cu rețelele apeductului și terenurilor aferente în scopul prestării serviciilor publice de
aprovizionare a unei părți majoritare din populația orașului Cimișlia cu apă potabilă.

Menționează că, Decizia Consiliului or. Cimișlia nr.3/2 din 08.02.2001, a fost
adoptată cu încălcarea prevederilor legale, și anume: este indicat direct cine va fi
concesionarul, fără a stipula necesitatea petrecerii licitației pentru concesiune; nu au
fost elaborate dosarul licitației cu componentele obligatorii ale documentelor ofertei,
clauzele obligatorii ale contractului de concesiune, contractul-cadru de concesiune.
Ignorarea prevederilor legislației în vigoare a continuat și la adoptarea deciziei
Consiliului or. Cimișlia nr. 2/1 din 20.03.2002 „Cu privire la măsurile de ameliorare a
activității ÎM „Apă - Canal Cimișlia” privind funcționarea sistemului de canalizare”.

Explică că, în temeiul deciziei respective a fost adoptată dispoziția primarului nr. 89-d din 29.03.2002 „Cu privire la modificarea și completarea contractului nr.23/2 de concesiune din 08.02.2001, încheiat între Primăria or. Cimișlia și „Făclia” SRL. Contrar documentului, modificări la contractul nr. 23/2 din 08.02.2001, nu au fost efectuate, iar patrimoniul a fost preluat de „Făclia” SRL prin act de predare-primire care conține doar date generale. Modificările la contract, de fapt, n-au fost semnate de părți și contractul de concesiune nr.23/2 din 21.02.2001 nu a fost înregistrat în Registrul cadastral de stat.

Complementar, susține că, concesiunea a fost efectuată fără licitație, iar contractul nu prevede plata redevenței; patrimoniul primit în posesie și folosință nu este oglindit în evidența anuală în conturile extrabilanțiere a SRL „Făclia”.

Relatează că, până în prezent nu i se calculează uzura și nu se achită amortizarea. Concesionarul nu a respectat procedura de calculare a profitului, nu a prezentat dări de seamă financiare la primărie, nu a reinvestit 50% din venitul acumulat pentru îmbunătățirea obiectelor concesionate.

Statuează că, concesionarul permanent a fost finanțat, a primit bani de la buget, exploatând rețelele și sondele de apă, și rețelele de canalizare, stația de epurare. Astfel Firma de producție „Făclia” SRL nu a făcut nici o investiție și se folosește cu rea credință de erorile admise de Consiliul or. Cimișlia la elaborarea contractului și de transmitere în folosință a bunurilor publice. De asemenea, s-a bucurat de faptul că de către concedent nu a fost elaborat un caiet de sarcini.

Indică că, după preluarea în folosință a patrimoniului public, SRL „Făclia” nu a întreprins măsuri și nu a reluat lucrul stației de epurare a apelor reziduale, care a fost oprită înainte de a fi transmisă în concesiune, de fapt a mimit pomparea apelor reziduale la toate stațiile de pompare, aruncând apele reziduale în mediul înconjurător. Concesionarul a urmărit numai obținerea supraprofitului, dar nu și respectarea intereselor publice.

Menționează că, pe lângă prejudiciul cauzat mediului în perioada concesionării, SRL „Făclia” a adus și prejudiciu financiar, dat fiind faptul că bugetul a suportat cheltuieli în valoare de 7 mln. lei pentru construcția a 2 conducte, iar în anul 2012, SRL „Făclia”, samavolnic, a început exploatarea conductelor noi construite, practicând același regim defectuos de exploatare. În rezultat, stația de pompare principală a fost înnămolită și este imposibilă folosirea pompelor moderne pentru evacuarea apelor uzate cu consum mic de energie electrică.

Invocă că, concesionarul nu respectă cu strictețe standardele, regulile și normele sanitare de exploatare a sistemelor de alimentare cu apă potabilă și epurare a apelor uzate, nu face nimic pentru îmbunătățirea obiectelor concesionate.

La fel, susține că, concesionarul nu a executat decizia Consiliului nr.6/1 din 29.06.2005 de a asigura respectarea regulilor de exploatare a rețelelor, nu a încheiat contracte de prestări servicii cu toți consumatorii, nu a adus în ordine registrele de evidență a apei captate, nu a restabilit stațiile de pompare a apelor reziduale, termenul fiind luna septembrie 2005.

Mai indică că, concesionarul administrează defectuos patrimoniul concesionat, nu are o evidență veridică a vânzărilor de apă și la servicii, încasează bani în numerar

de la consumatori fără a elibera bon de plată și încasează neargumentat plăți pentru servicii de canalizare.

Iar, la prezentarea proiectelor de tarife de apă și canalizare niciodată nu a prezentat raportul financiar al întreprinderii după cum prevede „Metodologia determinării, aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate.

Totodată relatează că, pârâtul prestează servicii iar autorizația sanitară, rezervoarele nu se spală și nu se dezinfectează sistematic, nu sunt protejate de accesul persoanelor străine, păsări și animale. La fel, contractele de prestări servicii sunt încheiate numai cu 30% din numărul de consumatori.

Explică că, până în prezent nu a fost executată decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 6/1 din 15.11.2002 privind formarea serviciului de dispecerat, avariile se înlătură neoperativ pe parcurs de 2-3 zile, la canalizare - mai multe luni. În cazul ieșirii din funcție a sistemelor de alimentare cu apă pe un termen mai mare de 24 de ore sau a necorespunderii apei normale de calitate, SRL „Făclia” nu organizează livrarea către populație a apei în cisterne, precum este prevăzut în pct.2.9 din contract.

Mai invocă că, la stația de pompare a apei potabile nr. 2, bazinul de rezervă cu capacitatea de 100 m.p. a fost lăsată multă vreme fără apă, drept rezultat, în pereți au apărut fisuri. Patrimoniul luat în posesiune și folosință de către SRL „Făclia” este în continuare doar la balanța ÎM „Servici Publice Cimișlia”, iar SRL „Făclia” nu calculează și nu face amortizarea fondurilor fixe, care au o uzură de 70% - 80%, de asemenea, nu se duce evidența contabilă, conform legislației.

Astfel, SRL „Făclia” a intrat în posesie și posedă cu rea credință patrimoniul public, fără a respecta clauzele contractului de concesiune, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită rezilierea contractului de concesiune nr. 23/2 din 08.02.2001.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015, a fost admisă acțiunea, fiind dispusă rezilierea contractului de concesiune nr 23/2 din 08.02.2001, încheiat între Primăria orașului Cimișlia și SRL „Făclia”, cu obligarea Firmei de producție „Făclia” SRL să restituie concedentului patrimoniul concesiionat; încasarea de la SRL „Făclia” taxa de stat în bugetul statului în mărime de 100 lei.

La 25 mai 2015, SRL „Făclia”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015 (f.d 112 vol. II), completat la 18 iunie 2015 (f.d.120-128 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iunie 2016 a respins apelul declarat de SRL „Făclia”.

A menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015 (f.d.224-230 vol.II).

La 12 septembrie 2016 SRL „Făclia” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond (f.d. 2-7 vol.III).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel privind menținerea hotărârii instanței de fond este subiectivă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acesteia trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel în mod arbitrar a apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanței constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

La 10 octombrie 2016 în adresa intimatului Primăria or. Cimișlia a fost expediat spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Făclia”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.10 vol.II).

Intimatul Primăria or. Cimișlia nu și-a valorificat dreptul de a depune referința la recursul declarat de SRL „Făclia”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Conform art. 422 alin. (1) CPC judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 recursul declarat de SRL „Făclia” a fost considerat admisibil și transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pentru a fi examinat în fond.

În corespundere cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenții și intimatul au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei din 19 aprilie 2007, cererea nr. 63235/0, § 72 – 75).

Verificând decizia contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului se constată că, în temeiul deciziei Consiliului or. Cimișlia nr. 3/2 din 08.02.2001 „Cu privire la aprovizionarea orașului cu apă potabilă”, la 21 februarie 2001, în scopul prestării serviciilor publice de aprovizionare

a unei părți majoritare din populația orașului Cimișlia cu apă potabilă, Primăria or. Cimișlia și FP „Făclia” SRL au încheiat contractul de concesiune a sondelor nr. 2, nr. 4 și a sondei din regiunea școlii polivalente împreună cu rețelele apeductului și terenurilor aferente, pe un termen de 20 de ani de la momentul semnării.

La 22 ianuarie 2014, Primarul orașului Cimișlia a formulat cerere de chemare în judecată împotriva FP „Făclia” SRL, cu solicitările sus- indicate.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a admis acțiunea. Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că SRL „Făclia” nu a respectat clauzele contractuale ce țin de calitatea serviciilor prestate de administrarea bunurilor concesionate, ținerea evidenței contabile distincte și îmbunătățirea obiectivelor concesionate cu introducerea a 50 % din venitul acumulat în calitate de investiții.

Mai constată instanța de recurs că în ședința de judecată din 11 aprilie 2014, FP „Făclia” SRL a înaintat un demers prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motiv că litigiul urma să fie examinat în procedura contenciosului administrativ. (f.d. 77 vol. I).

Potrivit încheierii Judecătoriei Cimișlia din 11 aprilie 2014, cererea formulată de FP „Făclia” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d 79 vol. I).

Respectiva încheiere nu se supune căilor de atac, însă a fost atacată odată cu fondul.

Prin urmare, în cazul în care a fost stabilită încălcarea obligațiilor contractuale, instanța corect a admis pretențiile privind rezilierea contractului de concesiune nr.23/2 din 08.02.2001 încheiat între Primăria or. Cimișlia și SRL „Făclia” or. Cimișlia cu obligarea SRL „Făclia” să restituie concedentului patrimoniul concesionat (f.d.101-108).

La 02 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău corect a respins apelul declarat de către SRL „Făclia” și a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015 prin care a fost admisă acțiunea și respins demersul prin încheierea din 11 aprilie 2014.

În acest sens, s-a constatat că prin Deciziile Consiliului orășenesc Cimișlia N7/16 din 22.10.2008/p.d.14/, Decizia N 10/15 din 15.12.2011/p.d.17/, Decizia N 11/2 din 29.12.2014/p.d.156/ Primarul or. Cimișlia a fost împuternicit de Consiliul orășenesc Cimișlia să efectueze controlul privind respectarea contractelor de dare în concesiune a rețelelor de apă și canalizare și să inițieze procedura de reziliere a contractului de concesiune cu SRL „Făclia”, în legătură cu faptul că ultimul nu respectă clauzele esențiale ale contractului de concesiune (f. d. 158 – 161).

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, potrivit pct.2.10 al contractului de cesiune, furnizarea apei potabile prin sistemele centralizate și necentralizate se efectuează în baza de contract, încheiat între furnizor (distribuitor) și consumator, obligațiile căruia SRL „Făclia” le-a încălcat.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel legal și întemeiat a interpretat legislația în vigoare reieșind din cerințele cererii de chemare în judecată, deoarece în speța dată, nu se solicită verificarea legalității contractului de concesiune, ci rezilierea lui ca urmare a nerespectării de către SRL „Făclia”, a condițiilor contractuale.

Or, potrivit art. 1 al Legii cu privire la concesiuni nr. 534-XIII din 13.07.95, concesiunea este un contract prin care statul sau unitățile administrativ-teritoriale cesează (transmite) unui investitor (persoană fizică sau juridică, inclusiv străină), în schimbul unei redevențe, dreptul de a desfășura activitate de prospectare, explorare, valorificare sau restabilire a resurselor naturale pe teritoriul Republicii Moldova, de a presta servicii publice, de a exploata bunurile mobile și imobile proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale care conform legislației sânt scoase integral sau parțial din circuitul civil, precum și dreptul de a desfășura anumite genuri de activitate, inclusiv cele care constituie monopolul statului, preluând gestiunea obiectului concesiunii, riscul prezumtiv și răspunderea patrimonială.

Este irelevantă poziția recurentului referitor la procedura de examinare a litigiului dat în procedura contenciosului administrativ, deoarece subiect al sesizării este Primarul or. Cimișlia. Ultimul contestă neexecutarea esențială de către SRL „Făclia” a clauzelor contractuale.

Acest lucru a fost menționat și de instanțele ierarhic inferioare, unde obiect al litigiului este rezilierea contractului pentru neexecutarea esențială a cauzelor.

Totodată, Colegiu a stabilit că, potrivit informației nr.188 din 23.05.2013 eliberată de Centrul de Sănătate Publică Cimișlia, SRL "Făclia" nu a coordonat cu Centrul punctele de recoltare și numărul probelor de apă investigate, analizele fiind efectuate la inițiativa CSP Cimișlia. Deasemenea nu întocmește graficul măsurilor de ameliorare a stării sanitaro - tehnice a rețelelor de apeduct, măsuri de examinare profilactice, de spălare planificată, de dezinfecție și de reparație curentă și capitală, de înlocuire a rețelei uzate, SRL "Făclia" nu a aplicat măsuri urgente pentru lichidarea avariilor la apeduct și canalizare și lipsește planul măsurilor de asigurare a populației cu apă potabilă în cazul apariției stărilor de avariere.

Pe parcursul anului 2012, CSP Cimișlia a prelevat și a investigat la indicii fizico-chimici 25 mostre de apă,. Nici una nu corespund parametrilor după conținutul de amoniac, iar cele prelevate din sondele nr.362 și nr.849 nu corespund după hidrogen sulfat și 33 probe au fost investigate la indicii microbiologici (1 mostră nu a corespuns parametrilor).

Mai mult ca atât, în adresa CPS Cimișlia au parvenit sesizări din partea populației referitor la calitatea apei prestate de către SRL "Făclia", fapt în legătură cu care CPS Cimișlia a expediat în adresa SRL "Făclia" prescripții cu propuneri de a ameliora starea sanitaro - tehnică a rețelelor și calitatea apei distribuită populației.

La fel, instanța de fond corect a reținut că, pârâtul nu a respectat clauzele contractuale în ceea ce privește ținerea evidenței contabile distincte pentru fiecare tip de servicii.

Or, SRL "Făclia", în afara gestionării bunurilor aflate în concesiune, mai prestează și alte genuri de activitate, însă nu a ținut evidența contabilă separat pentru serviciile prestate în urma administrării bunurilor concesionate, fapt constatat prin Decizia nr.7/2 din 22.10.2008, iar această circumstanță nu a dat posibilitate să fie stabilit venitul concesionarului în urma gestionării bunurilor conform contractului în litigiu.

Prin prisma pct.2.13 al contractului de concesiune, din tot venitul acumulat, 50% se preconizează pentru îmbunătățirea stării obiectelor concesionate. Astfel, la materialele cauzei sunt anexate facturi privind procurarea de către SRL „Făclia” a unor bunuri (f.d. 162-191), însă nu sunt prezentate probe ce ar confirma faptul îndeplinirii căror-va lucrări cu întocmirea actelor privind îndeplinirea lucrărilor.

La fel, potrivit pct.2.9 al contractului de concesiune, în cazul ieșirii din funcțiune a sistemelor centralizate și necentralizate de alimentare cu apă potabilă pe un termen mai mare de 24 ore sau al necorespunderii apei normelor de calitate, fapt care poate periclita sănătatea oamenilor, concesionarul i-a măsuri pentru alimentarea cu apă potabilă în cantitățile reglementate de normele de consum în condiții excepționale, folosind în acest scop sursele și sistemele de rezervă, organizând livrarea apei în cisterne.

La caz, însă SRL "Făclia" nu a respectat prevederea respectivă, fapt confirmat prin cererea adresată primarului or. Cimișlia de un grup de locuitori ce au invocat că pâ râtul livrează apă potabilă doar în perioada orelor 06:00-10:00 și 16:00-22:00, prin solicitarea din 20.09.2013 înaintată de directorul grădiniței "Rândunica" care a solicitat examinarea întrebării privind aprovizionarea grădiniței cu apă potabilă, începând cu orele 07:30 până la orele 18:00 precum și prin cererea directorul Școlii Profesionale din or. Cimișlia, care a invocat imposibilitatea folosirii spațiilor sanitare în cămin pe timp de noapte și alimentarea elevilor la prânz.

Totodată, materialele dosarului atestă că, în anul 2005 majoritatea consumatorilor nu aveau încheiate contracte de furnizare a apei potabile, acest fapt fiind confirmat prin decizia nr.6/1 din 29.06.2005 "Cu privire la calitatea serviciilor prestate de concesionari privind aprovizionarea orașului cu apă potabilă și evacuarea apelor uzate".

Or, conform deciziei Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 9/11 din 17.12.2007 "Cu privire la monitorizarea activității prestatorilor de servicii de aprovizionare cu apă și canalizare în perioada 01.01.2008 - 20.06.2008", prestatorii de servicii de aprovizionare cu apă urmează să instaleze apometre la toate fântânile arteziene, să încheie contracte de prestări servicii de aprovizionare cu apă și după caz servicii de canalizare cu toți beneficiarii. SRL "Făclia" urmează să asigure începând cu 01.01.2008 funcționarea tuturor stațiilor de pompare și de va evacuare a apei reziduale la stația orășenească de epurare.

Însă, prin decizia nr.7/2 din 22.10.2008 "Cu privire la rezultatele monitorizării activității prestatorilor serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare pentru perioada 01.01.2008-30.06.2008" s-a stabilit că nu au fost instalate apometre la toate fântânile arteziene, nu au încheiat contracte de prestări servicii de aprovizionare cu apă și de canalizare cu toți beneficiarii, nu a asigurat ținerea evidenței separate a serviciilor prestate cu contabilitate distinctă pentru fiecare tip de servicii și localitate de operare aparte. Mai mult ca atât, SRL "Făclia" nu a asigurat ca începând cu 01.01.2008 să funcționeze toate stațiile de pompare și apele reziduale să fie evacuate la stația orășenească de epurare a apei.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în conformitate cu normele de drept procedural a emis decizia contestată.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, Primarul nu este împuternicit de a încheia sau rezilia contractul de concesiune, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol, Colegiul le consideră neîntemeiate deoarece potrivit art.7 al Legii cu privire la concesiuni, de competența primarului ține asigurarea monitorizării și controlul realizării contractelor de concesiune, în care autoritatea administrației publice locale are calitatea de concedent.

La caz, Primarul or. Cimișlia solicită rezilierea contractului de concesiune ca rezultat al nerespectării de către SRL "Făclia" a condițiilor contractuale, iar conform pct.5.3 al contractului de concesiune nr.23/2 din 08.02.2001, dacă concesionarul nu îndeplinește condițiile și modalitățile prezentului contract în deplină măsură, atunci contractul poate fi reziliat până la expirarea termenului după inițiativa concedentului.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare corect a reținut că, Primarul, ca parte a contractului de concesiune este în drept de a solicita rezilierea contractului de concesiune până la expirarea termenului.

Mai mult, prin Deciziile Consiliului orășenesc Cimișlia nr.7/16 din 22.10.2008, nr. 10/15 din 15.12.2011, nr.11/2 din 29.12.2014, Primarul or. Cimișlia a fost împuternicit de Consiliul orășenesc Cimișlia să efectueze controlul privind respectarea contractelor de dare în concesiune a rețelelor de apă și canalizare și să inițieze procedura de reziliere a contractului de concesiune cu SRL „Făclia” în legătură cu faptul că ultimul nu respectă clauzele contractului.

Totodată, Colegiu remarcă faptul că, primă instanță prin încheierea din 11 aprilie 2014, corect a respins cererea pârâtului privind scoaterea cererii de pe rol, deoarece litigiul ține de competența instanței de drept comun, iar cererea din numele primăriei întemeiat a fost semnată de primarul Gheorghe Raileanu.

În acest sens, Colegiu reamintește că recurentul SRL „Făclia”, prin recursul declarat solicită casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei Curții de Apel cu remiterea cauzei la rejudecare, în special, soluționarea reținerii cauzei spre examinare conform competenței jurisdicționale, însă, careva temeiurile de trimitere a pricinii spre rejudecare în instanța de apel, nu au fost constatate de instanța de recurs.

Or, conjunctură enunțată în decizia instanței de apel nu este susceptibilă de îndoieli.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus respingerea apelului declarat de SRL "Făclia", și a menținut hotărârea judecătorească Cimișlia din 17 aprilie 2015 prin care s-a dispus rezilierea contractului de concesiune nr.23/2 din 08.02.2001 încheiat între Primăria or. Cimișlia și SRL „Făclia” or. Cimișlia și s-a obligat SRL „Făclia” să restituie concedentului patrimoniul concesionat.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a emis în fond o decizie întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat

de către SRL „Făclia”, și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și hotărârea judecătoreii Cimișlia din 17 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Făclia”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și hotărârea judecătoreii Cimișlia din 17 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primarul orașului Cimișlia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făclia” privind rezilierea contractului de concesiune nr. 23/2 din 08.02.2001.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul
Judecătoreii

Valentina Clevadi

Svetlana Filincova

Galina Statulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu