

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu reprezentați de avocatul Alexandru Iachimciuc și al administratorului procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Costești-Vin” – Tudor Ambrosi

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Costavinex”, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni filiala „Centru”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și de vânzare - cumpărare a utilajului tehnologic al Societății cu Răspundere Limitată „Costești-Vin” în proces de insolvență fără număr din 25 septembrie 2012 și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, prin care au fost respinse cererile de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Costavinex”, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni filiala „Centru”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare

constată:

La 01 noiembrie 2012 creditorii Nicolae Bivol și Mihai Diaconu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Costavinex”, BC „Moldindconbank” SA filiala „Centru” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii au indicat că în baza contractului de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005 care a fost modificat prin acordurile adiționale de BC „Moldinconbank” SA a acordat SRL „Costești Vin” un credit în sumă de 4500000 lei cu termenul final de rambursare la data de 31 decembrie 2008.

Relevă că întru asigurarea rambursării creditului acordat SRL „Costești Vin”, a fost gajat bunul imobil constituit din terenul destinat construcției de producere cu suprafața de 3.03060 ha și construcțiile care se aflau pe teritoriul imobilului, cu o suprafață totală de 9644.78 m.p. la prețul de 1363000 lei, precum și utilajul tehnologic al fabricii la preț de 4121700 lei. Total au fost gajate bunuri mobile și imobile în sumă de 5484700 lei și un teren destinat construcțiilor de producere cu o suprafață de 3.03060 ha fără preț.

Invocă că la 08 august 2008 Curtea de Apel Economică prin hotărârea nr. 2e-880/08 cu privire la intentarea procesului de insolvență împotriva debitorului SRL „Costești Vin”, a validat creanța creditorului garantat BC „Moldinconbank” SA în sumă de 2917547.35 lei.

Susține că la adunarea generală din 10 octombrie 2012, administratorul Tudor Ambrosi a informat creditorii că după adunarea comitetului creditorilor din 20 februarie 2012 BC „Moldinconbank” SA a înaintat la Curtea de Apel Economică o cerere de transmitere în posesia creditorului gajist a bunurilor gajate spre valorificare și vindere, care a fost acceptată de instanța de judecată și prin încheierea din 07 iunie 2012 a dispus de a transmite în posesia BC „Moldinconbank” SA bunurile gajate ce aparțin SRL „Costești Vin” în proces de insolvență pentru a fi comercializate în vederea stingerii datoriilor.

Menționează că la insistența BC „Moldinconbank” SA la 17 septembrie 2012 bunurile gajate au fost transmise băncii. Iar la 26 septembrie 2012 au fost informați de BC „Moldinconbank” SA că la 25 septembrie 2012 banca a vândut bunurile imobile și bunurile imobile gajate la suma totală de 3862253 lei, inclusiv TVA și că a solicitat să emită facturi fiscale în favoarea SRL „Costavinex”.

Relatează că la întrebările creditorilor, dacă la transmiterea gajului s-a luat în considerație de investițiile în mărimi de circa un milion de lei făcute în perioada de după gajare a bunurilor, precum și cele ce țineau de valorificarea restului masei debitoare și folosirea sumelor încasate, administratorul nu a dat răspuns.

Totodată, indică că administratorul a confirmat faptul că ultima evaluare a bunurilor gajate a fost efectuată în 2010 de firma „Soclu” SRL și nu a dat nici o informație clară privind masa debitoare rămasă la moment pentru acoperirea datoriilor celorlalți creditori.

Solicită de a recunoaște nule contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și a utilajului tehnologic al fabricii SRL „Costești Vin” în proces de insolvență fără număr din 25 septembrie 2012.

La 27 februarie 2013 SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Tudor Ambrosi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Costavinex”, BC „Moldinconbank” SA filiala „Centru” privind rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că conform tabelului creanțelor BC „Moldinconbank” SA filiala „Centru” a fost validată ca creditor garantat cu suma creanțelor de 2 917 547,35 lei (2727822,9 lei creditul, 189 972,5 lei dobândă).

Menționează că conform hotărârii adunării creditorilor, administratorul procesului insolvenței SRL „Costești Vin” a organizat și a petrecut trei licitații publice pentru vinderea activelor debitorului ca un lot unic. Licitările au avut loc la 12 martie, 07 aprilie și 12 mai 2010. În consecință toate licitațiile au fost considerate nule din lipsa solicitanților.

Precizează că în baza art. 124 din Legea insolvenței, adunarea comitetului creditorilor din 17 mai 2010 a permis administratorului să vândă fabrica de vin din Costești ca un lot unic prin negocieri directe în baza contractului de vânzare – cumpărare. Prețul inițial pentru petrecerea negocierilor directe a fost stabilit de comitetul creditorilor în sumă de 8,5 mln. lei. La negocieri cu potențialii cumpărători permanent au participat membrii comitetului creditorilor.

Menționează că până în luna septembrie 2012 propuneri concrete de a cumpăra fabrica de vin ca un lot unic la prețurile propuse de administrator și creditori nu au fost.

Indică că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012 gajul integral a fost transmis în posesia BC „Moldindconbank” pentru comercializare și stingerea datoriei creditoare în sumă de 2 917 547,35 lei.

Ca urmare, folosindu-se de dreptul său legal BC „Moldindconbank” ca posesor a vândut bunurile gajate ale SRL „Costești Vin” firmei SRL „Costavinex” la un preț de 3 862 253,00 lei, inclusiv TVA.

Concretizează că despre faptul vinderii gajului conducerea băncii a informat administratorul prin scrisoarea nr. 4012 din 26 septembrie 2012, solicitând de la administrator să emită facturi fiscale.

Indică că conform art. 76 (2) din Legea gajului nr. 173 din 25 iulie 2014, banca a fost obligată să prezinte, în termen de 10 zile de la data vânzării bunului, dare de seamă proprietarului bunului vândut. Administratorul s - a adresat oficial de trei ori către BC „Moldindconbank” cu solicitarea de a prezenta un raport cu privire la evaluarea și vinderea gajului. Până în prezent raportul de evaluare a gajului banca nu a prezentat debitorului.

Relatează că conform pct. 2.1. din contractul de vânzare – cumpărare a bunurilor mobile din 25 septembrie 2012 și pct. 4 din contractul de vânzare – cumpărare a bunurilor imobile din 25 septembrie 2012, cumpărătorul SRL „Costavinex” a fost obligat să achite vânzătorului SRL „Costești Vin” în proces de insolvență 1 255 398,00 lei și suma de 2 606 855,00 lei în termen de trei zile bancare după semnarea contractului, însă până la 26 februarie 2013 SRL „Costavinex” ca cumpărător, nu a achitat vânzătorului SRL „Costești Vin” în proces de insolvență suma de 3 862 253,00 lei, inclusiv TVA.

În această ordine de idei, precizează că în baza tranzacției efectuate și facturilor fiscale eliberate, datoria TVA la buget constituie 584 862,17, sumă care va fi urmărită de IFS Ialoveni și calculate penalități pentru neachitare la timp, astfel aducând prejudicii debitorului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea insolvenței, art. 28, 33, 166-168, 174-175, 355 CPC, art. 735, 738 Cod civil.

Solicită rezilierea contractului de vânzare – cumpărare a bunurilor mobile din 25 septembrie 2012 și a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil din 25 septembrie 2012 încheiat între SRL „Costești Vin” în calitate de vânzător, BC „Moldindconbank” ca posesor și SRL „Costavinex” ca cumpărător.

La 19 iulie 2013 creditorii validați Nicolae Bivol, Mihai Diaconu și SRL „Costești Vin” au depus cerere de concretizare și modificare a temeiului.

În motivarea acesteia au indicat că întru asigurarea achitării datoriilor, conform materialelor de inventariere a bunurilor SRL „Costești Vin”, organizată de administratorul procesului de insolvență și a raportului administratorului din luna august 2008, total masa de datorii la momentul intentării procesului de insolvență a fost de 10939432 lei, inclusiv active materiale pe termen lung în sumă de 5816115 lei, stocuri de marfă și materiale în sumă de 677290 lei, stocuri de producție în sumă de 1121780 lei și datorii de datorii în mărime de 2416857 lei.

Atenționează că în valoarea monetară a masei de datorii nu au fost incluse surplusurile de bunuri închise în listele de inventariere fără valoare monetară cum sunt: locul de păstrare a spirtului, două cisterne metalice de 100 tn. fiecare, amenajarea teritoriului (pavajul), agregat BYHO -1 buc., pasterizator – 1 buc., turnul de apă -1 buc., monobloc АНЖИ – 1 buc., linia de încălzire a vinului - 1 comp., strung 2A135 – 1 buc., transformator 250 kwt. – 1 buc., cântar auto – 2 buc. ș. a.

Indică că terenul aferent construcțiilor SRL „Costești Vin” cu suprafața de 3.6 ha. a fost inclus în masa de datorii la suma de 36,600 lei, pe când valoarea lui conform prețului normativ este de 2421878.85 lei.

Invocă că masa de datorii reală la momentul intentării procesului de insolvență era de peste 13 000 000 lei, pe când creanțele au fost validate în sumă de 7899065.74 lei.

La fel, relevă că în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență, SRL „Costești Vin” din suma creditului primit, în baza contractului de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005 (acorduri adiționale : nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4), a rambursat suma de 1772178 lei, achitând concomitent și toate dobânzile și penalitățile calculate de bancă.

Concretizează că suma creditului nerambursat la momentul intentării procedurii de insolvență constituia 2727822 lei, iar dobânda calculată până la intentarea procesului de insolvență în sumă de 2917547.35 lei, datorată de SRL „Costești Vin” față de BC „Moldinconbank” SA, a fost validată.

Invocă că în anul 2010 la inițiativa băncii, SRL „Soclu” a efectuat evaluarea activelor gajate a debitorului pentru comercializarea lor conform art. 124 din Legea insolvenței nr.632 din 14 noiembrie 2001, la suma de 8076000.

Suplimentar au constatat că evaluatorul a valorificat activele fabricii la situația și starea lor din anul 2003, neluând în considerație că până la momentul evaluării SRL „Costești Vin” a făcut investiții la reconstrucția capitală a secției de turnat vin și la construcția frigiderului cu o suprafață de 600 m.p. pentru păstrarea legumelor și fructelor în sumă de peste 3000 000 lei, amenajarea teritoriului. Iar valoarea de piață a terenului cu o suprafață de 3,3 ha a fost stabilită în suma de 602 833,00 lei, ceea ce consideră că nu corespunde realității și contravine normelor legale în vigoare.

Precizează că nu au avut un răspuns de la administratorul procesului de insolvență cu privire la faptul dacă la transmiterea gajului au fost luate în considerație investițiile făcute în perioada de după gajarea bunurilor, precum și cele ce țineau de valorificarea restului masei de datorii și folosirea sumelor încasate.

Indică că la 30 octombrie 2012 din numele comitetului creditorilor s-au adresat către administratorul procesului de insolvență Tudor Ambrosi și SC „Moldindconbank” SA ca în termen de 3 zile să li se prezinte contractul de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005 și contractul de gaj din 19 septembrie 2005 cu modificările ulterioare, actele de predare – primire a gajului, precum și documentele și evaluarea bunurilor și vinderea lor.

Afirmă că la sfârșitul anului 2012 administratorul procesului de insolvență Tudor Ambrosi le-a prezentat numai pag. 1-19 din raportul de evaluare a bunurilor SRL „Costești Vin”, elaborat de „Constimobil - NL” SRL, motivând prin faptul că SC „Moldindconbank” SA a refuzat să prezinte celelalte pagini ale raportului.

Consideră că în cadrul procesului de insolvență au fost încălcate prevederile art. 58 din Legea insolvenței nr. 632-xv din 14 noiembrie 2001.

Indică că în masa de datorii nu au fost incluse creanțele patrimoniale care nu au fost calculate în valoare monetară (surplusurile stabilite în cadrul inventarierii efectuate în august 2008), precum și a obiectelor care în perioada 2001- 2008 au fost supuse reconstrucției și reparațiilor capitale: secția de îmbuteliere a vinului, construcția frigiderului cu o suprafață de 600 m. p pentru păstrarea legumelor și fructelor, amenajarea teritoriului. Iar terenul aferent construcțiilor SRL „Costești Vin” SRL cu suprafața de 3.6 ha a fost inclus în masa de datorii la suma de 36.6 mii lei pe când valoarea lui conform prețului normativ este de 2421878.85 lei.

Menționează că după transmiterea bunurilor gajate de către administratorul insolvenței SRL „Costești Vin” și SC „Moldindconbank” SA nu au fost respectate condițiile de evaluare și vânzare a bunului SRL „Costești Vin” inclusiv a celor gajate. Luând în posesie bunurile gajate SC „Moldindconbank” SA a efectuat o evaluare confidențială, la un preț diminuat, ignorând astfel normele legale și drepturile creditorilor.

Atenționează că SC „Moldindconbank” SA nu a notificat debitorul gajist (administratorul) despre evaluarea bunurilor gajate la situația din 26 iunie 2012 la suma de 3795001 lei și expunerea lor la vânzare la acest preț.

Consideră că raportul de evaluare din 26 iunie 2016, elaborat de firma de consulting „Constimobil - NL” SRL, a fost efectuat cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la activitatea de evaluare nr.989-XV din 18 aprilie 2002 și a regulamentului provizoriu privind evaluarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 958 din 04 august 2003.

Indică că SC „Moldindconbank” SA a prezentat evaluatorilor date învechite, care caracterizează starea obiectelor SRL „Costești Vin” la situația din anul 2001.

Afirmă că din obiectele puse în gaj în lista de evaluare nu au fost incluse și nu au fost evaluate depozitele L și LI. În consecință, susține că prin incorectitudinea calculării și diminuării prețului la terenul aferent, valoarea obiectului a fost diminuată.

Consideră că evaluatorii manipulând cu metodele de evaluare și prezentând eronat datele reale privind bunurile gajate, au constatat că valoarea lor calculată prin metoda de cheltuieli este de 4998140 lei (clădiri, edificii, teren aferent - 3378880 lei și utilaj tehnologic - 1619260 lei), or, de 5 ori mai mic decât cel calculat (25288894 lei) de agenția imobiliară SRL „Soclu” în raportul din 30 iunie 2010 întocmit tot la solicitarea SC „Moldindconbank” SA.

Precizează că prin notificarea din 25 iunie 2012 au cerut administratorului insolvenței în timp de cinci zile de la data primirii modificării să înainteze în instanța de judecată o acțiune civilă cu privire la anularea raportului de evaluare efectuat de firma „Constimobil - NL” SRL din 26 iunie 2012 și a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de lichidare din 25 septembrie 2012, însă până în prezent administratorul Tudor Ambrosi nu a reacționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 35, 113 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, art. 24, 104 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 216, 217, 2018, 220, 228, 231, 599 Cod civil.

Solicită declararea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare a bunurilor imobile și a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de lichidare din 25 septembrie 2012. Totodată în vederea asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului pe patrimoniul SRL „Costești Vin” în proces de insolvență.

La 24 decembrie 2013 Nicolae Bivol a depus cerere suplimentară la cererea de concretizare a acțiunii și modificare a temeiului din 19 iulie 2013.

Suplimentar a adăugat că dacă a fost pusă în gaj întreprinderea sau o secțiune a ei, pentru înstrăinarea lor administratorul urma să obțină aprobarea adunării creditorilor.

Susține că administratorul procesului de insolvență Tudor Ambrosi de comun acord cu reprezentanții SC „Moldindconbank” SA au ignorat prevederile art. 484 alin. (5) Cod civil, art. 61, 116 - 125 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Afirmă că la 07 iunie 2012, momentul luării deciziei privind transmiterea SC „Moldindconbank” SA a bunurilor grevate cu garanții spre vânzare prețul de vânzare a masei debitoare a SRL „Costești Vin” în sumă de – 8500000 a fost acceptat de adunarea comitetului creditorilor din 18 august, iar valoarea de piață a bunurilor grevate conform raportului de evaluare elaborat de agenția imobiliară „Soclu” SRL la 09 iulie 2010 a fost aprobat în sumă de 8076000 lei.

De asemenea, precizează că adunarea creditorilor din 20 februarie 2012 a respins propunerea SC „Moldindconbank” SA și a administratorului procesului de insolvență de a vinde bunurile SRL „Costești Vin” prin intermediul SC „Nemetmacom” SRL la prețul minim de 5200000 lei.

Concretizează că în scopul creării unei imagini legale a acțiunilor SC „Moldindconbank” SA și a procesului de administrare a masei debitoare, administratorul procesului de insolvență, încălcând prevederile art. 124, 127 și art. 128 alin (2) din Legea insolvenței, a semnat la 17 septembrie 2012 actul de primire - predare SC „Moldindconbank” SA cu privire la bunurile grevate spre vânzare, nu la prețul lor din registrul masei debitoare, nici la prețul aprobat la 09 iulie 2010 de agenția imobiliară „Soclu” SRL în sumă de 8076000 lei și nici la prețul stipulat în încheierea din 07 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău în suma totală 5484700 lei, dar pur și simplu a enumerat bunurile grevate fără a specifica prețul lor.

Consideră necesar de menționat că în actul de primire - predare SC „Moldindconbank” SA a bunurilor grevate a fost inclus și atelierul de prelucrare lit. „K” - 2389.3 m.p., în care după data punerii lui în gaj au fost efectuate lucrări de construcție a unui frigider de păstrare a fructelor și legumelor de 600 m.p. În

evidența contabilă SRL „Costești Vin frigidierul dat este considerat ca construcție nefinisată, care valorează 670704 lei și a fost inclus în masa debitoare aparte de atelierul de prelucrare lit. „K”.

Reiterează că în asemenea circumstanțe atelierul de prelucrare lit. „K” 2389,3 m.p. în baza art. 58 și 130 urma să fie reevaluat, iar costul investițiilor în sumă de 670704 lei achitate suplimentar de SC „Moldindconbank” SA.

Indică că la 25 septembrie 2012 încălcând și prevederile art. 124 alin. (2), (3), art. 127 din Legea insolvenței nr. 632 - XV din 14 noiembrie 2001, fără obținerea de la adunarea ori comitetul creditorilor aprobarea prețului de vânzare și fără a informa creditorii despre prețul și vinderea bunurilor grevate în condițiile prevăzute de art. 19 din aceeași lege, SC „Moldindconbank” SA și SRL „Costavinex” au semnat contractele de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile nr. 6623 din 25 septembrie 2012 la suma de 2606855 lei și a utilajului tehnologic f/n din 25 septembrie 2012 la suma de 1255398 lei al fabricii SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, în total la suma de 3862253 lei.

Consideră că au fost încălcate și prevederile art.491 alin. (1) Cod civil, care stabilește că vânzarea de către creditorul gajist a bunului gajat se efectuează contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al debitorului gajist.

Relevă că contractele de vânzare cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 la în sumă de 2606855 lei și de vânzare -cumpărare a utilajului tehnologic f/n din 25 septembrie 2012 la suma de 1255398 lei al SRL „Costești Vin” în proces de insolvență sunt lovite de nulitate absolută, deoarece ele contravin normelor imperative stabilite la art.50, 58, 66, 76, 78, 117, 119, 123, 124, 125, 127, 128, 130 din Legea insolvenței nr. 632 XV din 14 noiembrie 2001, art.487 alin. (5), 491 alin. (1) și art. 513 Cod civil.

La 06 martie 2014 SRL „Costești Vin” în proces de insolvență a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat, constatarea nulității contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și contractului de vânzare – cumpărare a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de insolvență nr. f/n din 25 septembrie 2012, încheiate între SC „Moldindconbank” SA și SRL „Costavinex”, încasarea din contul SC „Moldindconbank” SA în folosul SRL „Costavinex” a sumei de 3 862 253,00 lei, transmiterea de la SRL „Costavinex”, în proprietatea SRL „Costești Vin” iar SC „Moldindconbank” SA în posesie pentru comercializare pe un termen de 6 luni a bunurilor imobile cu numerele cadastrale : 5515203.295, 5515203.295.01, 5515203.295.02, 5515203.295.03, 5515203.295.04, 5515203.295.05, 5515203.295.06, 5515203.295.07, 5515203.295.08, 5515203.295.09, 5515203.295.10, 5515203.295.11, 5515203.295.12, 5515203.295.13, 5515203.295.14, 5515203.295.15, 5515203.295.16, 5515203.295.17, 5515203.295.18, 5515203.295.19, 5515203.295.20, 5515203.295.21, apasate în r - nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare, nr. 10, - evacuarea SRL „Costavinex” din imobilele mai sus menționate și dispunerea radierii din registrul cadastral a dreptului de proprietate a SRL „Costavinex” asupra imobilelor vizate cu dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după SRL „Costești Vin” a imobilelor respective.

La fel, a solicitat înregistrarea în registrul cadastral a posesiei pentru comercializare pe un termen de 6 luni după SC „Moldindconbank” SA asupra imobilelor menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, BC „Victoriabank” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, deoarece bunurile înstrăinate prin contractul din 25 septembrie 2012 au fost gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2015 au fost admise cererile de chemare în judecată înaintate de către SRL Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu împotriva SRL „Costavinex”, BC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”, intervenient accesoriu BA „Victoriabank” SA.

A fost declarat nul contractul de vânzare - cumpărare încheiat între SRL „Costești Vin”, SC „Moldindconbank” SA și SRL „Costavinex” a bunurilor imobiliare ce - i aparțin SRL „Costești Vin”, cu nr. 6623 din 25 septembrie 2012.

A fost declarat nul contractul de vânzare - cumpărare a utilajului tehnologic al fabricii SRL „Costești Vin” în proces de insolvență f/n din 25 septembrie 2012 încheiat între SRL „Costești Vin”, SC „Moldindconbank” SA și SRL „Costavinex”, cu aducerea părților în poziția inițială.

A fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile situate pe adresa r-nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 20, conform listei din contractul de vânzare - cumpărare din 25 septembrie 2012, până la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată. A fost încasat de la SC „Moldindconbank” SA și SRL „Costavinex” în mod solidar taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 50000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 au fost admise recursurile declarate de SRL „Costavinex”, SC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA.

A fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu împotriva SRL „Costavinex”, SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și de vânzare – cumpărare a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de insolvență f/n din 25 septembrie 2012, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul procedurii de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016 au fost respinse cererile de chemare în judecată a SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu împotriva SRL „Costavinex”, SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și de vânzare – cumpărare a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de insolvență f/n din 25 septembrie 2012 și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 10 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu au depus cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016.

La 08 august 2016, SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu au depus cerere de recurs motivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de insolvență din 27 mai 2016, considerând - o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat legea materială și prevederile art. 432 alin. (2) CPC, la fel a omis să aprecieze faptul că în baza contractelor contestate au fost înstrăinate bunuri care nu pot fi separate de bunurile gajate și care nu au fost obiect al contractului de gaj, iar o parte din ele nu aparțineau SRL „Costești Vin” în proces de insolvență.

Indică că a fost ignorată procedura și condițiile de transmitere a bunurilor gajate creditorului gajist prevăzută de art. 128, 130 din Legea insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Precizează că vânzarea bunurilor gajate a fost efectuată de SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru” unilateral și nu sub controlul instanței de insolvență și că raportul de evaluare a fost întocmit cu grave încălcări a normelor legale.

Explică că a fost ignorat și faptul că în raportul de evaluare prezentat de firma de consulting „Constimobil-NL” SRL la 26 iunie 2012 nu a fost reflectată starea reală a obiectelor gajate (a secției de îmbuteliere cu depozite și cazangerie lit. E care a fost reconstruită capital și dată în exploatare la 21 martie 2003 (proces-verbal nr. 144/08-01), atelierul de prelucrare lit. K în care a fost construit un frigider de păstrare a fructelor și legumelor de 600 m.p.) și care conform datelor contabile a SRL „Costești Vin” este înscris ca construcție nefinisată și inclus suplimentar în registrul masei debitoare în valoarea de 670704 lei.

Menționează că coeficientul de corespundere a obiectelor evaluate față de crearea unor copii exacte a acestor clădiri, calculat de agenția imobiliară SRL „Soclu” este de 68.9% - (pag. 17 - 25 al raportului de evaluare din 09 iulie 2010), pe când evaluatorii firmei de consulting „Constimobil-NL” SRL l-au calculat în mărime de 10%.

Consideră că instanța de insolvență eronat a conchis că prețul nu este o condiție obligatorie a validității actului juridic și nerespectarea lui nu atrage nulitatea actului juridic și că valorificarea a avut loc în conformitate cu valoarea de piață existentă la momentul comercializării.

De asemenea, afirmă că nu a fost dată o apreciere deplină eficacității aplicării prevederilor art. 116 - 125 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, conform căreia legiuitorul stabilește că valoarea fiecărui bun inclus în masa debitoare este cel de la data inventarierii (art. 117 alin. (2), iar procedura de valorificare a masei debitoare, inclusiv înstrăinarea bunurilor grevate cu gaj, se efectuează de către administratorul insolvenței pe baze generale, luându - se în considerație și prevederile art. 127-130 din aceeași lege.

Totodată, atrage atenția instanței de recurs că la evaluarea bunurilor vândute au fost încălcate și prevederile Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului, art. 9 alin. (4), art. 10 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 privind evaluarea terenului aferent. Astfel, consideră că prețul de vânzare a terenului aferent, calculat în baza acestora, urma să fie stabilit în sumă 2 421 878,85 lei.

Indică că conform informației ÎS „Cadastru” , se constată că îndată după ce a fost dispusă vânzarea bunurilor de către SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”, acestea au fost incluse ca obiect al Contractului de ipotecă cu nr. 6624 din 25 septembrie 2012.

Menționează că nemijlocit creditul în cauză a fost acordat de către SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru” în scopul procurării bunurilor în cauză de către SRL „Costavinex” .

Relevă că la momentul de față bunurile respective formează obiect al două contracte de ipotecă, iar conform datelor din cadastru se întvede că valoarea bunurilor este de 8 600 000,lei.

De asemenea atenționează că în procesul de examinare a cauzei s - a constatat că tot aceiași evaluatori firma de consulting „Costimobil - NL” SRL, repetat la 06 decembrie 2012 au evaluat bunurile gajate și vândute de SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru” firmei SRL „Costavinex” argumentând valoare de piață în sumă de 20300805 lei, adică mai mare de 5,4 ori.

În acest sens, concluzionează că hotărârea instanței de insolabilitate este motivată în mod sumar și superficial, fapt care aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

La 29 iulie 2016, administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” – Tudor Ambrosi a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii recurate din 27 mai 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate a interpretat în mod eronat legea materială.

Consideră că instanța de insolabilitate a dat aprecieri greșite vis-a-vis de corectitudinea comercializării bunurilor gajate, deoarece acestea sunt contrar actelor cauzei, care de fapt confirmă cu certitudine că comercializarea bunurilor nu a avut loc sub controlul instanței de insolabilitate, ci a fost efectuată de SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”.

Cât privește trimiterea la art. 127 din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, consideră că instanța eronat a reținut numai prevederile acestei norme și nu a dat apreciere argumentelor reclamantului cu privire la încălcarea de către intimați a prevederilor imperative din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, și anume art.75.

Astfel, indică că conform prevederilor art. 75 din Legea cu privire la gaj, este instituită obligația creditorului gajist de a înstrăina bunul gajat la un preț rezonabil și în interesul major al debitorului gajist, obligație ce nu a fost respectată de către SC „Moldindconbank” SA filiala „Centru” la comercializarea bunurilor transmise în posesia creditorului gajist.

Prin urmare, afirmă că vânzarea bunurilor la un preț mai mic decât cel stabilit în încheierea de transmitere în posesie, urma să fie argumentat de către creditorul gajist și adus la cunoștința instanței de insolvență despre necesitatea reevaluării bunurilor - fapt care nu a fost realizat, or în actele cauzei nu se regăsește niciun act care ar dovedi aceasta.

Relevă că creditorul garantat unilateral, fără înștiințarea instanței de insolvență despre necesitatea reevaluării bunurilor, a diminuat valoarea bunurilor prin intermediul unui raport de audit, fapt ce a dus la înstrăinarea masei debitoare la un preț mult mai mic.

La 15 septembrie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererile de recurs depuse de Nicolae Bivol, Mihai Diaconu și SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, prin care a solicitat de a declara recursurile ca inadmisibile.

La 19 septembrie 2016 SC „Moldindconbank” SA a depus referință la cererile de recurs depuse de Nicolae Bivol, Mihai Diaconu și SRL „Costești Vin” în proces de insolvență prin care a solicitat respingerea recursurilor ca neîntemeiate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 mai 2016, instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate cu recurs, iar copia hotărârii motivate a fost recepționată de către recurenți la 15 iulie 2016 (f. d. 253 A-253 B).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu, înaintând prezenta cererea de chemare în judecată, cu ulterioarele concretizări împotriva SRL „Costavinex”, BC „Moldindconbank” SA filiala Centru, au solicitat de a recunoaște nule contractele de vânzare – cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și a utilajului tehnologic al fabricii SRL „Costești Vin” în proces de insolvență fără număr din 25 septembrie 2012.

SRL „Costești-Vin” înaintând cererea de chemare în judecată, cu ulterioarele concretizări împotriva SRL „Costavinex”, BC „Moldindconbank” SA filiala Centru, a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare–cumpărare a bunului imobil nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și contractului de vânzare–cumpărare a utilajului tehnologic al SRL „Costești Vin” în proces de insolvență fără număr din 25 septembrie 2012, încheiate între SC „Moldindconbank” SA și

SRL „Costavinex”, a încasa din contul SC „Moldindconbank” SA în folosul SRL „Costavinex” a sumei de 3 862 253,00 lei, transmiterea de la SRL „Costavinex”, în proprietatea SRL „Costești Vin”, iar SC „Moldindconbank” SA în posesie pentru comercializare pe un termen de 6 luni a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 5515203.295, 5515203.295.01, 5515203.295.02, 5515203.295.03, 5515203.295.04, 5515203.295.05, 5515203.295.06, 5515203.295.07, 5515203.295.08, 5515203.295.09, 5515203.295.10, 5515203.295.11, 5515203.295.12, 5515203.295.13, 5515203.295.14, 5515203.295.15, 5515203.295.16, 5515203.295.17, 5515203.295.18, 5515203.295.19, 5515203.295.20, 5515203.295.21, amplasate în r-nul Ialoveni, sat. Costești, str. Ștefan cel Mare, nr. 10, evacuarea SRL „Costavinex” din imobilele mai sus menționate și dispunerea radierii din registrul cadastral a dreptului de proprietate a SRL „Costavinex” asupra imobilelor vizate cu dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după SRL „Costești Vin” a imobilelor respective.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și a respins acțiunile depuse de către SRL „Costești Vin” în proces de insolvență, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține materialele pricinii care indică cu certitudine că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 august 2008, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Costești-Vin”.

Conform tabelului creanțelor BC „Moldondconbank” SA a fost validată ca creditor garantat cu suma creanțelor de 2197547,35 lei, apărută în temeiul contractului de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005 și garantată în temeiul contractului de gaj nr. 1-9153 din 19 septembrie 2005.

Este cert și faptul că BC „Moldondconbank” SA a depus în instanța de insolvență o cerere cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor gajate prin contractul de gaj nr. 1-9153 din 19 septembrie 2005, pentru comercializare în vederea stingerii datoriei, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău 07 iunie 2012, a fost admisă integral (f. d. 189-195 vol. I).

Este cert și faptul că la 25 septembrie 2012 între BC „Moldondconbank” SA și SC „Costavinex” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile gajate ale debitorului SRL „Costești-Vin”, cu nr. 6623 (f. d. 5-10 vol. I).

Conform pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 septembrie 2012, cumpărătorul SC „Costavinex” SRL s-a obligat să achite prețul, în sumă totală de 2 606 855 lei.

Iar pct. 5 din contract stipulează expres că mijloacele bănești vor fi îndreptate de către BC „Moldindconbank” SA prin documentele sale interne la achitarea datoriilor SRL „Costești Vin” față de BC „Moldindconbank” SA apărute conform contractului de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005.

Tot, la 25 septembrie 2012 între BC „Moldindconbank” SA și SC „Costavinex” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului tehnologic al fabricii SRL „Costești Vin”, unde cumpărătorul SC „Costavinex” SRL s-a obligat să achite prețul în sumă totală de 1 255 398 lei, sumă care de asemenea va fi îndreptată la achitarea datoriilor SC „Costești Vin” SRL față de

BC „Moldindconbank” SA apărute conform contractului de credit nr. 136/1 din 12 septembrie 2005 (f. d. 11-14 vol. I).

Actele cauzei atestă indubitabil că SC „Costavinex” SRL și-a onorat obligațiile de plată pentru procurarea bunurilor în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și a contractului de vânzare-cumpărare a utilajului tehnologic al fabricii SRL „Costești Vin” fără număr, din 25 septembrie 2012, fapt ce rezultă din ordinele de plată nr. 2 din 29 august 2012 și nr. 1 din 28 septembrie 2012, anexate la materialele cauzei (f. d. 60-61 vol. I).

Conform art. 753 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Astfel fiind, și având în susținere dispoziția citată, care instituie noțiunea de contract de vânzare-cumpărare, instanța de recurs remarcă că legiuitorul a prevăzut că actele juridice de înstrăinare sunt valabile, dacă au fost încheiate cu respectarea legilor în vigoare la data înstrăinării și cu bună-credință.

În speță se atestă incontestabil că contractele de vânzare-cumpărare nominalizate au fost încheiate cu respectarea legislației, or, deși reclamantii au invocat ca temei de nulitate a contractului prevederile art. 220 Cod civil, instanța de insolabilitate corect a constatat că, pe parcursul examinării pricinii, nu a fost demonstrat, prin urmare nici constatat, că aceste acte juridic contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Mai cu seamă la acest capitol instanța de recurs va reitera că contractele de vânzare-cumpărare contestate în speță au fost încheiate ca urmare a emiterii încheierii din 07 iunie 2012, de către instanța de insolabilitate, prin care a fost admisă cererea BC „Moldondconbank” SA cu privire la transmiterea în posesiune a complexului gajat pentru comercializare în vederea stingerii datoriei în sumă de 2197547,35 lei.

Drept urmare, se constată a fi lipsit de suport și argumentul recurențelor în sensul că vânzarea bunurilor din masa debitoare grevate cu garanții nu a avut loc sub controlul instanței de insolabilitate.

Nu mai puțin important la acest segment este de notat că încheierea menționată a fost adoptată de către instanța de insolabilitate cu participarea administratorului procesului de insolabilitate al SC „Costești Vin” SRL, Tudor Ambrosii, dar nu a fost contestată, rămânând în vigoare prin neatacare.

Nici susținerile recurențelor precum că valorificarea bunurile înstrăinate de către BC „Moldondconbank” SA a fost incorectă, valoarea de piață fiind calculată greșit, nu pot fi reținute ca temei de nulitate a contractelor de vânzare-cumpărare.

Or, la baza încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a stat Raportul de evaluare din 26 iunie 2012, întocmit de către Firma de consulting „Constimobil-NL”, la solicitarea BC „Moldondconbank” SA, prin care a fost stabilită valoarea de piață a bunurilor „Costești Vin” SRL, în proces de insolabilitate, și prin care, valoarea bunurilor, calculată cu aplicarea metodei analizei vânzării analogice, a fost stabilită în mărime de 3 795 001 lei (f. d. 118-136 Vol. I).

Cu referire la dezacordul recurenților cu acest raport de evaluare prezentat de BC „Moldondconbank” SA și invocarea în acest sens a raportului de evaluare a obiectului „Costești-Vin” SRL din 09 iulie 2010 efectuat de către Agenția imobiliară „Soclu”, instanța de recurs, pe lângă faptul că din conținutul raportului din 09 iulie 2010 nu rezultă beneficiarul efectuării acestei evaluări cât și necesitatea acestei evaluări, mai remarcă că acest raport a Agenției imobiliare „Soclu” a fost întocmit cu o perioadă suficient de mare precedentă încheierii contractelor de vânzare-cumpărare contestate în speță.

Pe de altă parte, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurenți se combat și prin constatările instanței de insolvabilitate în sensul că cumpărătorul SC „Costavinex” SRL a achitat integral sumele prevăzute în contractele de vânzare-cumpărare, în urma negocierilor directe și care, de altfel, este un cumpărător de bună-credință

Or, art. 127 din Legea insolvabilității în redacția din 14 noiembrie 2001, în vigoare la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare, care reglementa valorificarea bunuri grevate cu garanții, permitea vânzarea acestor bunuri atât prin licitație publică, cât și prin negocieri directe.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolvabilitate, Nicolae Bivol, Mihai Diaconu reprezentați de avocatul Alexandru Iachimciuc și al administratorului procesului de insolvabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” – Tudor Ambrosi.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolvabilitate, Nicolae Bivol și Mihai Diaconu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Costavinex”, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni filiala „Centru”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor imobiliare nr. 6623 din 25 septembrie 2012 și de vânzare -

cumpărare a utilajului tehnologic al Societății cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în proces de insolabilitate f/n din 25 septembrie 2012 și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu