

prima instanță: I. Potînga
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2rac-11/17

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Balpav”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Termoenergomontaj” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor pentru
restabilirea podului rulant și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în
judecată a Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Societății pe Acțiuni „Termoenergomontaj” cu privire la repararea
prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Balpav” și
menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, prin care
acțiunea Societății pe Acțiuni „Termoenergomontaj” a fost admisă, iar acțiunea Firmei
de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2009, SA „Termoenergomontaj” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva FPC „Balpav” SRL cu privire la încasarea datoriei pentru energie
electrică și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de locațiune nr. 8-005 din
04 iulie 2008, a transmis în locațiune Firmei „Balpav” SRL terenul din str.
Sarmizegetusa 94/2, mun. Chișinău.

Sustine că deși, conform pct. 1.2 din contractul menționat, pârâtul urma să achite
plata pentru locațiune în sumă de 500 euro lunar până la data de 5 a lunii curente,
acesta însă nu și-a onorat obligațiunile asumate, acumulând, astfel, o datorie pentru
locațiune și energia electrică în sumă de 27 668,45 lei, dintre care, suma de 24 093,13
lei pentru locațiunea terenului, suma de 367,83 lei pentru energia electrică consumată
și suma de 3 207,49 lei penalitatea pentru neachitarea facturilor în termenul prevăzut
de contract.

Menționează reclamantul că la data de 11 martie 2009, a expediat în adresa pârâtului o avertizare cu propunere de tranșare extrajudiciară a litigiului în cauză, însă careva măsuri în sensul achitării datoriei nu au fost întreprinse ceea ce demonstrează că administrația Firmei „Balpav” SRL intenționat încalcă prevederile legale și refuză unilateral executarea obligațiilor sale, fapt ce prejudiciază și lezează interesele întreprinderii reclamante.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (2), art. 602 alin. (1) din Codul civil.

Solicită încasarea din contul FPC „Balplava” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” datoria pentru energie electrică în mărime de 27 668,45 lei și a cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 830,05 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău din 21 septembrie 2009, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” suma de 24 460,96 lei cu titlu de datorie, suma de 3 207,49 lei cu titlu de penalitate, precum și cheltuieli de judecată în suma de 70 lei pentru publicarea citației și 830 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Economice a RM din 16 februarie 2010 a fost admis apelul declarat de FPC „Balpav” SRL, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Concomitent, la 17 august 2009, FPC „Balpav” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoenergomontaj” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, FPC „Balpav” SRL a invocat că în baza contractului din 04 iulie 2008, SA „Termoenergomontaj” a transmis în arendă FPC „Balpav” SRL platforma de producere cu pavaj și înzestrat cu pod rulant, situată în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 94/2 pe un termen de 3 ani, cu condiția achitării plății de arendă lunară în sumă de 500 euro.

În baza acordului adițional la contractul de arendă pârâtul s-a obligat să asigure arendașului furnizarea energiei electrice conform tarifelor existente și achitarea serviciilor pentru deservirea utilajului electric în valoare de 15 % de la contravaloarea energiei electrice.

Indică FPC „Balpav” SRL că deși, pe perioada de activitate și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, la 06 februarie 2009, pârâtul a întrerupt furnizarea energiei electrice, prin ce, practic, i-a blocat pe deplin activitatea economică a firmei.

Menționează că adresările repetate către pârât privind reluarea furnizării energiei electrice, au fost neglijate de SA „Termoenergomontaj” fără careva motive întemeiate, acțiuni prin care ultimul practic în mod unilateral și abuziv a reziliat contractul de arendă din 04 iulie 2008.

Ca rezultat, a fost impus să întreprindă acțiuni în vederea căutării altui loc de desfășurare a activității economice, iar la 26 martie 2009 a încheiat un contract de arendă a altei platforme de producere cu FPC „Primelenix-Com” SRL și a strămutat toate bunurile sale materiale pe platforma nou arendată.

Susține FPC „Balpav” SRL că în rezultatul rezilierii unilaterale și abuzive a contractului de arendă din 04 iulie 2008, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 190 664 lei, pe care SA „Termoenergomontaj” urmează să-l repare.

Mai relevă că SA „Termoenergomontaj” a invocat drept motiv de reziliere unilaterală și abuzivă a contractului de arendă din 07 iulie 2008, neachitare la timp și incomplet a contravalorii energiei electrice consumate, pe când analiza facturilor

întocmite de SA „Termoenergmontaj” denotă că volumul energiei electrice furnizate a fost majorat, la fel, fiind majorat ilegal și tariful energiei electrice consumate, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 786 lei, care urmează a fi reparat de arendatorul SA „Termoenergmontaj” ca furnizor.

Menționează că la aprecierea prejudiciului cauzat s-a luat în vedere și faptul că pentru organizarea activității de producere, pentru reparația podului rulant ca parte a bunului material arendat, montarea utilajului de prelucrare a lemnului, în lunile iulie - august 2008, de către FPC „Balpav” SRL au fost cheltuită suma de 25 328 lei, cu condiția că aceste cheltuieli vor fi recuperate în 3 ani, durata contractului de arendă, pe când în realitate, FPC „Balpav” SRL a folosit bunul arendat numai 6 luni (de la 01 august 2008 până la 01 februarie 2009).

Astfel, consideră că cheltuielile suportate în calitate de arendaș, pe perioada a 29 luni, începând cu 01 februarie 2009 și până la 01 iulie 2011, în sumă de 20 402 lei urmează a fi reparate de arendatorul SA „Termoenergmontaj”.

De asemenea indică FPC „Balpav” SRL că pentru organizarea evacuării a mai mult de 300 m³ de lemn pe platforma arendată în alt loc, demontarea utilajului de prelucrare a lemnului, au fost suportate, din luna martie și până la 15 aprilie 2009, cheltuieli în mărime de 24 117 lei, care de, la fel, urmează a fi reparate de arendator, ca persoana vinovată în rezilierea anticipată și abuzivă a contractului de arendă.

Afirmă că pentru perioada anului 2008, FPC „Balpav” SRL a avut un venit net în sumă de 655 600 lei, iar în mediu lunar 55 000 lei, astfel, din vina arendatorului SA „Termoenergmontaj”, pentru perioada de la 01 februarie 2009 până la 15 aprilie 2009, adică o perioadă de 2 luni și jumătate, FPC „Balpav” SRL a ratat un venit în mărime de 137 500 lei, care la fel, urmează să fie încasat de la SA „Termoenergmontaj”.

Totodată, relatează FPC „Balpav” SRL că la data de 04 iulie 2008, concimutent cu semnarea contractul de arendă, a fost achitată preventiv suma de 7 859 lei, nu doar ca plată pentru arendă pentru luna iulie, dar și ca garanție, ca în cazul rezilierii anticipate a contractului de către arendaș, suma în cauză să rămână arendatorului.

Prin urmare, întrucât contractul de arendă a fost reziliat la data de 06 februarie 2009 din vina arendatorului, este de părere, că SA „Termoenergmontaj” urmează să-i restituie și suma de 7 859 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 602-603, 609-611 Cod civil.

Solicită încasarea din contul SA „Termoenergmontaj” în beneficiul FPC „Balpav” SRL prejudiciul material cauzat în sumă de 190 664 lei și cheltuielile suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 5 721 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău din 02 iunie 2010 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Termoenergmontaj” împotriva FPC „Balpav” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant și a cheltuielilor de judecată și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Balpav” împotriva SA „Termoenergmontaj” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată au fost conexe într-un singur proces.

La 27 octombrie 2010, SA „Termoenergmontaj” a depus cerere de concretizare a cerințelor în care suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în judecată depusă inițial a menționat că FPC „Balpav” SRL nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008, începând cu luna decembrie

2008, astfel încât la data de 31 decembrie 2008 datoria FPC „Balpav” SRL constituia 1 394,58 lei pentru arenda terenului și 2 414,97 lei pentru energia electrică.

Mai indică că în baza cererii FPC „Balpav” SRL din 12 ianuarie 2009 a dat acordul privind micșorarea plății pentru locațiune pentru luna ianuarie 2009, în legătură cu ce a fost încheiat contractul adițional nr. 1 din 12 ianuarie 2009.

Respectiv, pentru luna ianuarie 2009 a fost înaintată plata pentru locațiune în mărime de 695 lei, care urma să fie achitată în luna ianuarie 2009, iar pentru energia electrică pe luna ianuarie 2009 a fost înaintată spre plată 1 502,18 lei.

Pentru locațiune pe luna februarie 2009 pârâtul urma să achite până la data de 05 februarie 2009 suma în mărime de 6 746,05 lei.

Subliniază că contractul adițional nr. 1 din 12 ianuarie 2009 a fost semnat doar pentru o perioadă determinată și anume pentru perioada 01 ianuarie 2009-31 ianuarie 2009, iar după expirarea termenului dat, în caz dacă nu va fi semnat alt acord, se aplică prevederile contractului de bază, respectiv, pentru locațiune locatarul urma se achite 500 de euro.

Astfel, susține că la situația din 05 februarie 2009 s-a acumulat o datorie în mărime de 10 337,81 lei, inclusiv plata pentru locațiune pentru luna decembrie 2008 și luna ianuarie 2009 în sumă de 2 089, 58 lei, plata pentru energia electrică pe luna ianuarie 2009 în sumă de 1 502,18 lei și plata pentru locațiune pentru luna februarie în mărime de 6 746,05 lei.

Menționează că FPC „Balpav” SRL a ignorat toate adresările privind achitarea datoriei acumulate și doar după ce, la 06 februarie 2009, pârâtul a fost deconectat de la sursă de energie electrică, a fost achitată datoria pentru locațiunea terenului pe lunile decembrie 2008 - ianuarie 2009 și energia electrică pe luna ianuarie 2009 prin dispoziție de plată din 06 februarie 2009 și 13 februarie 2009, însă pentru luna februarie plata pentru locațiune nu a fost achitată.

Indică reclamantul că în legătură cu refuzul locatarului de a achita plata pentru locațiune, a reziliat contractul de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008 în temeiul pct. 5.3 din contract și i-a propus locatarului să elibereze terenul în termen prevăzut de pct. 2.9 din contractul de locațiune.

În acest context, relevă că la situația din 31 martie 2009 s-a acumulat o datoria pentru locațiune și energia electrică în sumă de 27 668,45 lei, care s-a format drept rezultat a neachitării pentru locațiune a terenului 24 093,13 lei, 367,83 lei energia electrică consumată și 3 207,49 lei penalitate pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut de contract, iar adresările înaintate privind achitarea datoriei formate pârâtul le-a ignorat.

Mai susține reclamantul că FPC „Balpav” SRL nu a îndeplinit prevederile contractului de locațiune și nu a predat terenul cu bunurile amplasate pe acesta, însă a scos pe furiși bunurile care aparțineau SA „Termoenergontaj” și au distrus podul rulant Q-3t, restabilirea căruia constitui 52 704 lei.

Ca rezultatul, afirmă că la situația din 27 octombrie 2010, datoria FPC „Balpav” SRL constituie 104 951,16 lei, care s-a format drept rezultat a neachitării pentru locațiunea terenului în sumă de 38 717,73 lei și pentru energie electrică consumată în sumă de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut de contract în sumă de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei.

Solicită încasarea datoriei în sumă de 104 951,16 lei, ce constituie plata pentru locațiune în sumă de 38 717,73 lei, plata pentru energia electrică consumată în sumă

de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut de contract în sumă de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei (f. d. 71-73 Vol. II).

La data de 16 iunie 2011, FPC „Balpav” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care în legătură cu conexarea cererii de chemare în judecată depusă împotriva SA „Termoenergomontaj” cu acțiunea înaintată de SA „Termoenergomontaj” a solicitat repararea prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 45 319 lei și încasarea venitului ratat în sumă de 17 500 lei, garanției în sumă de 7 859,47 lei și taxei de stat pentru înaintarea acțiunii în sumă de 5 721 lei, încasarea sumei de 28 568,45 lei cu titlu de întoarcere a executării hotărârii judecătorești din 21 septembrie 2009, a taxei de stat în sumă de 623 lei achitată la data depunerii apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2009 și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 7 000 lei (f.d. 101 Vol II).

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare SA „Termoenergomontaj” a mai depus o cerere de concretizare a sumelor la cererea de chemare în judecată, invocând că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2009 a fost admisă acțiunea inițială înaintată împotriva a FPC „Balpav” SRL și încasat din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” suma de 27 668,45 lei, inclusiv datoria pentru locațiunea terenului în sumă de 24 093,13 lei, plata pentru energia electrică consumată în sumă de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termenul prevăzut de contract în sumă 3 207,49 lei, cheltuielile pentru publicarea citației în sumă de 70,00 lei și cheltuielile pentru plata taxei de stat în sumă 830 lei.

Indică că hotărârea judecătorească a fost executată, suma respectivă a fost încasată din contul FPC „Balpav” SRL, iar prin Decizia Curții de Apel Economice a RM din 16 februarie 2010, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2009 a fost casată și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Susține SA „Termoenergomontaj” că în cadrul reexaminării cauzei și-a modificat cerințele înaintate în acțiunea inițială solicitând încasarea datoriei în mărime de 121 377,22 lei, formată din datoria pentru locațiunea terenului în sumă de 38 717,73 lei, datoria pentru energia electrică consumată în sumă de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut de contract în sumă de 16 369,09 lei, cheltuieli suportate pentru publicarea citației în sumă de 70,00 lei, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3 148,57 lei și pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei, precum și cheltuieli pentru restabilirea podul rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei.

Astfel, reieșind din faptul că datoria parțial a fost încasată, solicită încasarea din contul FPC „Balpav” SRL pe lângă datoria încasată în baza Titlului executoriu nr. 4e-6628/2009 din anul 2009, datoria în sumă de 82 808,77 lei, inclusiv suma de 14 624,60 lei pentru locațiunea terenului, 13 161,60 lei penalitate pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut de contract, cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și cheltuielile pentru plata taxei de stat în sumă de 2 318,57 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012 cauza civilă a fost transmisă spre examinare după competență la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f. d. 161 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 aprilie 2012 cauza a fost remisă Curții de Ape Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 164 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2012 a fost constatată competența Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii, și remisă pricina spre rejudecarea în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 168 Vol. II).

La 07 octombrie 2015, SA „Termoenergomontaj” a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care, din motivele invocate în acțiunea inițială și cererile de concretizare a cerințelor depuse ulterior, a solicitat încasarea datoriei în sumă de 104 951,16 lei, inclusiv plata pentru locațiunea terenului în sumă de 38 717,73 lei, plata pentru energia electrică consumată în sumă de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termenul prevăzut de contract în sumă de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei. Totodată, SA „Termoenergomontaj” solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 3 148,54 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 13 000 lei (f.d. 17-20 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, acțiunea SA „Termoenergomontaj” a fost admisă, fiind încasat din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” suma totală de 104 951,16 lei, alcătuită din datoria pentru neachitarea locațiunii terenului în mărime de 38 717,73 lei, datoria pentru energie electrică consumată în mărime de 367,83 lei, penalitatea pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut în contract în mărime de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei, iar acțiunea înaintată de FPC „Balpav” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, a fost încasat din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3 148,54 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 13 000 lei. La fel, s-a hotărât de a nu dispune executarea în parte încasării din contul FPC „Balpav” SRL a sumei de 24 460,96 lei cu titlu de datorie pentru locațiunea terenului și datoriei pentru energia electrică consumată, pe motiv că a fost executată și a dispus pentru executarea silită suma totală de 96 638,74 lei, formată din datoria neachitată pentru locațiunea terenului în mărime de 14 624,60 lei, penalitatea pentru neachitarea facturii pentru luna aprilie 2009 în termenul prevăzut de contract în mărime de 13 161,60 lei, cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei, cheltuielile judiciare legate de achitarea taxei de stat în sumă de 3 148,54 lei și a cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 13 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către FPC „Balpav” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 octombrie 2016, FPC „Balpav” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Termoenergomontaj” să fie respinsă, iar acțiunea FPC „Balpav” SRL să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost pronunțate cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor legale.

Menționează că atât instanța de apel cât și prima instanță au examinat în mod subiectiv și superficial litigiul, aplicând și interpretând eronat legea.

Afirmă că concluziile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate, declarative și contravin circumstanțelor pricinii iar probele prezentate în susținerea cerințelor înaintate nu au fost cercetate și apreciate.

Mai indică că instanțele judecătorești nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele, ce au importanța majoră pentru soluționarea pricinii și au lăsat fără apreciere faptul că până la rezilierea contractului de locațiune nu au existat careva restanțe la plata chiriei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare semnat de ambele părți la 31 martie 2009 și documentele contabile prezentate în acest sens.

Totodată, susține recurentul că instanțele au ignorat faptul că la situația din 01 ianuarie 2009 FPC „Balpav” SRL nu avea careva datorii față de SA „Termoenergomontaj”, iar contractul de locațiune a fost reziliat abuziv contrar prevederilor legale și fără notificarea prealabilă.

Relatează recurentul că sunt neîntemeiate și pretențiile înaintate de SA „Termoenergomontaj” referitor la cheltuielile suportate pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704 lei, cu atât mai mult cu cât, în acest sens pretențiile au fost înaintate numai după un an și jumătate de la data eliberării teritoriului arendat.

Menționează recurentul că nu a deteriorat podului rulant Q-3t, iar în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că podul respectiv nici nu a fost reparat.

Pentru considerentele enunțate insistă că instanțele de judecată au examinat unilateral circumstanțele cauzei nu au dat apreciere justă argumentelor indicate în susținerea cererii reconvenționale, ignorând cerințele cu privire la încasarea de la SA „Termoenergomontaj” în beneficiul FPC „Balpav” SRL a prejudiciului cauzat și a venitului ratat.

În final, consideră că hotărârile contestate sunt neîntemeiate, ilegale și lipsite de suport juridic, pronunțate cu aplicarea și interpretarea eronată a legii, care urmează a fi casate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei instanței de apel din 22 iunie 2016 a fost expediată pentru cunoștință în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului FPC „Balpav” SRL la data de 18 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 167 vol. III), iar recurentul susține că a recepționat decizia contestată prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la 23 august 2016.

Alte date care ar confirma contrariul la materialele cauzei lipsesc, de aceea, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 octombrie 2016, în termen, ținându-se cont în acest sens și de prevederile art. 112 alin.(2) CPC relevante cazului din speță, care indică că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

La 15 noiembrie 2016, în adresa SA „Termoenergomontaj” a fost expediată copia recursului declarat de către FPC „Balpav” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 decembrie 2016, SA „Termoenergomontaj” a depus referința la recursul declarat în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea admiterii cerințelor înaintate de SA „Termoenergomontaj” împotriva

FPC „Balpav” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant Q-3r cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva FPC „Balpav” SRL, concretizându-și cerințele SA „Termoenergomontaj”, în final, a solicitat încasarea din contul FPC „Balpav” STL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” a datoriei în sumă de 104 951,16 lei, inclusiv plata pentru locațiunea terenului în sumă de 38 717,73 lei, plata pentru energia electrică consumată în sumă de 367,83 lei, penalitate pentru neachitarea facturilor în termenul prevăzut de contract în sumă de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704,00 lei. Totodată, SA „Termoenergomontaj” solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 3 148,54 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 13 000 lei.

La rândul său, FPC „Balpav” SRL a depus cerere cererea de chemare în judecată împotriva SA „Termoenergomontaj” și în urma concretizării cerințelor din acțiune a solicitat repararea prejudiciului efectiv cauzat de către SA „Termoenergomontaj” în sumă de 45 319 lei și încasarea venitului ratat în sumă de 17 500 lei, garanției în sumă de 7 859,47 lei și a taxei de stat pentru înaintarea acțiunii în sumă de 5 721 lei, precum și încasarea sumei de 28 568,45 lei cu titlu de întoarcere a executării hotărârii judecătorești din 21 septembrie 2009, a taxei de stat în sumă de 623 lei achitată la data depunerii apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2009 și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 7 000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii formulate de FPC „Balpav” SRL împotriva SA „Termoenergomontaj” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată și aditerii acțiunii înaintate de SA „Termoenergomontaj” împotriva FPC „Balpav” cu privire la încasarea privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant și a cheltuielilor de judecată, încasând din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” suma totală de 104 951,16 lei, alcătuită din datoria pentru neachitarea locațiunii terenului în mărime de 38 717,73 lei, datoria pentru energie electrică consumată în mărime de 367,83 lei, penalitatea pentru neachitarea facturilor în termen prevăzut în contract în mărime de 13 161,60 lei și cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei.

Prin aceeași hotărâre s-a dispus încasarea din contul FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3 148,54 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13 000 lei. La fel, s-a hotărât de a nu dispune executarea hotărârii în parte încasării din contul FPC „Balpav” SRL a sumei de 24 460,96 lei cu titlu de datorie pentru locațiunea terenului și a datoriei pentru energia electrică consumată, pe motiv că a fost executată și a dispune pentru executarea silită suma totală de 96 638,74 lei, formată din datoria neachitată pentru locațiunea terenului în mărime de 14 624,60 lei, penalitatea pentru neachitarea facturii pentru luna aprilie 2009 în termenul prevăzut de contract în mărime de 13 161,60 lei, cheltuielile pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei, cheltuielile judiciare legate de achitarea taxei de stat în sumă

de 3 148,54 lei și a cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 13 000 lei.

Judecând apelul declarat de către FPC „Balpav” SRL instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii acestuia și menținerii hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în partea admiterii cerințelor din acțiunea înaintată de SA „Termoenergomontaj” împotriva FPC „Balpav” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că la caz a fost constatat incontestabil că în baza contractului de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008, cu acorduri adiționale, „Termoenergomontaj” SA a transmis, iar SRL „Balpav” a primit în locațiune terenul din str. Sarmizegetusa 94/2, mun. Chișinău, care constituie un lot de teren îngrădit și betonat, înzestrat cu pod rulant (macara) pentru desfășurarea activității de import a producției din lemn (cherestea) și comercializarea acesteia persoanelor fizice și juridice (f. d. 15-19).

Ținând cont de faptul că podul rulant funcționează pe bază de energie electrică, concomitent cu încheierea contractului de locațiune, părțile au semnat un acord adițional la acest contract, prin care au reglementat relațiile la furnizarea energiei electrice și achitarea costului ei (f. d. 9-14).

Astfel fiind, din conținutul contractului nominalizat se reflectă că locatarul SRL „Balpav” s-a obligat la plata arendei în mărime de 500 euro lunar, inclusiv TVA, conform cursului BNM nu mai târziu de data de 5 a lunii curente.

Punctul 3.1 din contract, la fel, indică că locatarul transferă plata chiriei pentru luna curentă nu mai târziu de data 5 a lunii curente.

Iar pct. 4.1. al aceluiași contract expres statuează că în cazul întârzierii oricărei din plăți în termenele stabilite de prezentul contract, locatarul achită penalități în mărime de 5% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

În același timp, prin pct. 4.2 s-a stabilit că în cazul în care locatarul nu restituie bunul transmis conform pct. 2.9 al contractului, de la acesta urmează a fi încasată chiria în mărime dublă și penalitate în mărime de 0,5 % din plata lunară a chiriei pentru fiecare zi de întârziere până la restituirea bunului în baza actului de primire-predare.

Potrivit pct. 5.1 a contractului de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008, termenul contractului a fost stabilit de trei ani, începând cu 04 iulie 2008 până la 30 iunie 2011, concomitent, prin pct. 5.2 fiind stabilită și posibilitatea rezilierii înainte de termen a contractului prin acordul părților, inclusiv și unilateral, în cazul neîndeplinirii sistematice de către parte a obligațiilor sale, cu condiția că acesta a fost preîntâmpinat repetat despre faptul dat în formă scrisă.

Ulterior, la data de 12 ianuarie 2009, a mai fost încheiat un acord adițional, prin care părțile SA „Termoenergomontaj” și SRL „Balpav” au convenit asupra micșorării pentru perioada 01 ianuarie 2009-31 ianuarie 2009 a plății pentru chirie, urmând ca după expirarea acestui termen să fie stabilit de comun acord plata chiriei pentru perioada ce va urma, în caz contrar vor fi aplicate prevederile contractului inițial (f. d. 19).

Cu toate acestea, după cum a fost constatat în speță FPC „Balpav” SRL nu a respectat corespunzător obligațiile asumate în baza contractului de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008.

Or, după cum a fost stabilit din suportul probator prezentat la materialele cauzei, pentru luna decembrie recurentul SRL „Balpav” urma să achite suma de 6641,85 lei, însă a achitat doar suma de 5247,45 lei (f. d. 98, 104, 144 vol. I), astfel încât, la situația din 31 decembrie 2008, pentru locațiunea terenului FPC „Balpav” SRL a acumulat datorie în mărime de 1394,58 lei (f. d. 97-98 vol. I), iar datoria pentru energia electrică constituind – 2 414,97 lei (f. d. 79 vol. I), care a fost achitată de către recurent la data de 15 ianuarie 2009 (f. d. 100 vol. I).

Prin înscrisuri anexate la actele cauzei se atestă și faptul că pentru luna ianuarie 2009 a fost înaintată plată pentru locațiune în mărime de 695 lei (f. d. 145, vol. I), care urma să fie achitată în luna ianuarie 2009, iar pentru energia electrică a fost înaintată spre plată suma de 1502,18 lei (f. d. 78, 146 vol. I), iar pentru luna februarie 2009, recurentul urma să achite plata chiriei până la data de 05 februarie 2009 în suma de 6746,05 lei (f. d. 103, 147 vol. I).

În așa mod, la situația din 06 februarie 2009 s-a acumulat o datorie în mărime de 10337,81 lei, formată din 2089,58 lei datorie la chirie pentru luna decembrie 2008 și luna ianuarie 2009, suma de 1502,18 lei pentru consumul energiei electrice în luna ianuarie 2009 și 6746,05 lei, plata chirie pentru luna februarie 2009.

Drept urmare, la data de 27 ianuarie 2009, în adresa recurentului FPC „Balpav” SRL a fost expediată o scrisoare prin care acesta a fost notificat despre suspendarea contractului de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008 și acordului adițional cu privire la furnizarea energiei electrice, ca rezultat al neonorarea obligațiilor stabilite privind plata chiriei. Totodată, FPC „Balpav” SRL a fost somat să-și onoreze obligațiile și să achite pe deplin datoria acumulată până la data de 05 februarie 2009, în caz contrar, contractul va fi reziliat (f. d. 86, 89 vol. I).

Dat fiind faptul că FPC „Balpav” SRL nu s-a conformat cerințelor ale intimatului stipulate în scrisoarea menționată, la data de 05 februarie 2009 contractul de locațiune din 04 iulie 2008 și acordurile adiționale au fost reziliate în temeiul pct. 5.3 din contract, iar la data de 06 februarie 2009, SRL „Balpav” a fost deconectată de la energia electrică (f. d. 96 vol. I).

Aici este locul de subliniat că la momentul deconectării de la energia electrică, sumele datorate pentru chirie și energie electrică nu erau achitate și doar după deconectare, la data de 06 februarie 2009, SRL „Balpav” a achitat datoria pentru locațiunea terenului și energia electrică pentru luna ianuarie 2009 prin dispozițiile de plată din 06 februarie 2009 și datoria pentru locațiunea terenului pentru luna decembrie 2008 prin dispoziția de plată din 13 februarie 2009, însă pentru luna februarie plata locațiunii nu a fost efectuată.

Este cert și faptul că prin scrisoarea nr. 20 din 07 februarie 2009, recurentul SRL „Balpav” a fost somat, în corespundere cu pct. 2.9. al contractului de locațiune, să elibereze în timp de 5 zile și să predea bunurile arendate, inclusiv să achite datoriile acumulate (f. d. 129 vol. I), cu toate acestea ultimul nu s-a conformat cerințelor înaintate și nu a eliberat în termenul stabilit bunurile arendate, motiv pentru care acesta a fost notificat și somat în repetate rânduri, inclusiv și preîntâmpinat despre calcularea plății locațiunii și penalității în conformitate cu pct. 4.2 al contractului de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2005 (f. d. 131, 132, 138 Vol. I).

Ca urmare, având în susținere cele menționate, pentru luna martie și aprilie a fost efectuat calculul pentru aflarea bunurilor FPC „Balpav” SRL pe teritoriul SA „Termoenergomontaj” în temeiul pct. 4.2 din contractul de locațiune.

În așa mod, la situației din 31 martie 2009, s-a acumulat o datorie pentru locațiune și energie electrică în sumă de 27 668, 45 lei, care s-a format drept rezultat al neachitării pentru locațiunea terenului în sumă de 24 093,13 lei (f. d. 98 Vol. I) și pentru energia electrică consumată în sumă de 367,83 lei (f. d. 94, 117 Vol. I), precum și 3207,49 lei pentru neachitarea facturilor în termenul prevăzut de contract (f. d. 97, 99 Vol. I).

La capitolul dat este de menționat că din partea intimatului SA „Termoenergomontaj” au fost întreprinse mai mult încercări de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, inclusiv încheierea unui nou contract de locațiune, însă toate propunerile au fost ignorate de către FPC „Balpav” SRL (f. d. 63, 67, 69, 74 Vol. I).

Conform prevederilor art.512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Articolul 514 Cod civil, stabilește că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar în conformitate cu art. 875 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Astfel, raportând la caz prevederile enunțate și având în susținere dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs reține drept justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu referire la faptul că FPC „Balpav” SRL contrar prevederilor legale nu și-a executat obligațiile contractuale în termenul stabilit, astfel a acumulat o datorie față de SA „Termoenergomontaj” pentru plata locațiunii terenului și pentru energia electrică consumată la imobilul arendat.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține drept corectă soluția instanțelor ierarhic inferioare cu privire la încasarea din FPC „Balpav” SRL în beneficiul SA „Termoenergomontaj” a sumei de 38717, 73 lei, ce constituie datoria pentru plata locațiunii terenului, precum și suma de 367,83 lei pentru energia electrică consumată.

Or, având în locațiune lotul de teren cu bunurile instalate pe acesta, ca urmare a încheierii contractului de locațiune, FPC „Balpav” SRL era obligată să efectueze plata pentru chirie.

La acest segment, instanța de recurs reține corectitudinea respingerii de către instanța de apel a susținerii reprezentantului FPC „Balpav” SRL precum că la data de 06 februarie 2009, au fost achitate toate facturile și că intimatul SA „Termoenergomontaj” în mod abuziv a reziliat unilateral contractul de locațiune.

Aceasta deoarece, așa cum a fost demonstrat prin actele cauzei, la situației din 06 februarie 2009, recurentul a acumulat o datorie față de SA „Termoenergomontaj” în mărime de 10 337,81 lei, alcătuiră pentru plata locațiunii terenului pentru luna decembrie 2008 și luna ianuarie 2009 în sumă de 2089,58 lei, energiei electrice pentru luna ianuarie 2009 în sumă de 1502,18 lei și locațiunii pentru luna februarie în mărime de 6746, 05 lei.

Este de necontestat și faptul că plata pentru energia electrică în mărime de 1502,17 lei a fost achitată, numai după deconectarea de la energia electrică, adică la 06 februarie 2009 (f. d. 100 vol. I), tot la data de 06 februarie 2009 a fost achitată suma de 695 lei, plata locațiunii pentru luna ianuarie, care urma a fi achitată conform acordului adițional tot în luna ianuarie, iar la data de 13 februarie 2009 a fost achitată suma de 1394,40 lei, restanța locațiunii pentru luna decembrie.

Cu toate că plata chiriei pentru luna curentă, în condițiile pct. 3.1 al contractului de locațiune din 04 iulie 2008, urma a fi efectuată cel târziu până la data de 5 a lunii curente, astfel fiind, este evident că recurentul contrar prevederilor nominalizate, a achitat cu întârziere plata pentru locațiune, acumulând datorii, care au și determinat intimatul să purceadă la rezilierea unilaterală a contractului.

În același timp, în speță a fost dovedit și faptul că recurentul FPC „Balpav” SRL cunoștea despre facturile emise pentru lunile februarie, martie și aprilie 2009, întrucât SA „Termoenergomontaj”, prin scrisoare recomandată, a înștiințat reprezentantul recurentului despre necesitatea prezentării pentru primirea facturilor respective (f. d. 88, 89 vol. I), iar unele dintre facturi chiar au fost recepționate de către FPC „Balpav” SRL (f. d. 103 Vol. I), fapt ce în plus indică asupra netemeinicii afirmațiilor invocate de recurent cu privire la lipsa a cărorva datorii față de SA „Termoenergomontaj”, precum și rezilierea de către ultima în mod abuziv a contractului de locațiune.

În aceste condiții se constată a fi neîntemeiată și susținerea ulterioară a SRL „Balpav” precum că odată cu deconectarea de la energie electrică și-a încetat activitatea pe teritoriul SA „Termoenergomontaj”, deoarece se combate prin constatările relatate, precum și contravine materialelor cauzei (f. d. 91-93 vol. I).

Sub acest aspect se va remarca ca întemeiată și soluția instanțelor ierarhic inferioare cu privire la încasarea penalității pentru neachitarea facturilor în termen în mărime de 13 161,60 lei (14624,60 plata chiriei pentru luna aprilie 2009 calculată conform pct. 4.1. din contractul de locațiune din 04 iulie 2008 x 0,5 % penalitate conform pct. 4.2 din contractul de locațiune = 73,12 lei; 73,12 lei x 180 zile = 13 161,60 lei).

În susținerea opiniei date se va reține conținutul pct. 4.1. al contractului de locațiune încheiat între părțile în proces la 04 iulie 2008, care direct indică că în cazul întârzierii oricărei din plăți în termenele stabilite de prezentul contract, locatarul achită penalități în mărime de 5% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Iar, la caz se stabilește cert că SA „Termoenergomontaj” și-a executat obligațiile și la timp a transmis FPC „Balpav” SRL conturile, prin facturile fiscale, pentru a fi achitată plata locațiunii, precum și a energiei electrice consumate, însă ultima, încălcând prevederile contractului și a acordurilor adiționale, a admis întârzieri la achitarea acestor plăți.

În susținerea concluziei date instanța de recurs reține și dispozițiile art. 602 alin. (1) și (2) Cod civil, care indică că, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar art. 624 alin. (1) Cod civil, statuează că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

În același timp, instanța de recurs constată ca neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată cu privire la încasarea sumei de 52 704 lei, cu titlu de prejudiciul material

cauzat în urma deteriorării podului rulant Q-3t și suportată de SA „Termoenergomontaj” la restabilirea acestuia, cât și referirea în acest sens la contractul nr. 1 din 27 decembrie 2010 (f. d. 78-80 vol. II), calculația (f. d. 156, vol. II), ordinul de plată nr. 223 din 12 aprilie 2011 (f. d. 81, vol. II), factura fiscală nr. 0750881 din 30 aprilie 2011 (f. d. 82, vol. II) și scrisoarea CCCEC nr. 02/53-2225 din 27 septembrie 2011 (f. d. 102 vol. II).

Or, în afară de faptul că pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704 lei, au fost înaintate de către SA „Termoenergomontaj” numai după un an și jumătate de la data eliberării teritoriului arendat de către FPC „Balpav” SRL, de către SA „Termoenergomontaj” nu a fost demonstrat faptul că podul rulant Q-3t a fost deteriorat de către recurent și nici faptul că podul respectiv a fost reparat.

Pe când în sensul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pe de altă parte, chiar și dacă prin actele reținute de instanțele ierarhic inferioare la admiterea pretențiilor SA „Termoenergomontaj” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea podului rulant Q-3t în sumă de 52 704 lei, se confirmă efectuarea a cărorva reparații la acesta, cât și plata pentru lucrările efectuate, însă așa cum a fost menționat nici contractul nr. 1 din 27 decembrie 2010 cu privire la efectuarea lucrărilor de reparație la podului rulant Q-3t încheiat între SA „Termoenergomontaj” și SC „Aser-Computer”, nici ordinul de plată nr. 223 din 12 aprilie 2011, nici factura fiscală nr. 0750881 din 30 aprilie 2011 și nici scrisoarea CCCEC nr. 02/53-2225 din 27 septembrie 2011 nu demonstrează că utilajul respectiv a fost deteriorat din cauza recurrentului FPC „Balpav” SRL.

Cu atât mai mult, cum rezultă din anexa la contractul de locațiune nr. 8-005 din 04 iulie 2008, podul rulant a fost transmis locatarului fără cablu, adică neexploatabil, iar la momentul restituirii utilajului proprietarului nefiind constatate careva defecțiuni, or, în acest sens instanței, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, nu au fost prezentate careva probe admisibile și pertinente, fapt ce indica asupra netemeinicii pretențiilor din acțiunea SA „Termoenergomontaj” în partea dată.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către FPC „Balpav” și indică la ilegalitatea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, în partea admiterii cerințelor din acțiunea SA „Termoenergomontaj” împotriva FPC „Balpav” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei.

Totodată, instanța de recurs găsește drept întemeiată și soluția instanțelor ierarhic inferioare în partea respingerii acțiunii înaintate de FPC „Balpav” SRL privind repararea prejudiciului material neobținut în mărime de 190 664 lei întrucât, în cadrul dezbaterilor judiciare, s-a stabilit cu certitudine că, contractul a fost reziliat nemijlocit din cauza neonorării corespunzătoare a obligațiilor asumate de către acesta, inclusiv în urma notificărilor.

În așa mod, alte argumentele invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Pentru considerentele menționate și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, în partea admiterii acțiunii înaintate de SA „Termoenergomontaj” împotriva FPC „Balpav” SRL cu privire încasarea cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei și a emite în partea dată o nouă hotărâre prin care a respinge aceste pretenții, în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoenergomontaj” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalităților și a cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant și de judecată, și la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoenergomontaj” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii pretențiilor înaintate de Societatea pe Acțiuni „Termoenergomontaj” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată cu privire încasarea cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei și se emite în partea dată o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea Societatea pe Acțiuni „Termoenergomontaj” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Balpav” Societate cu Răspundere Limitată cu privire încasarea cheltuielilor pentru restabilirea podului rulant Q-3t în mărime de 52 704 lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva