

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea restituirii TVA pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, reprezentată de avocatul Leu Vasile, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2014, SRL „Norma Telecom”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea restituirii TVA pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău restituirea TVA pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011. Investițiile capitale constau în construcția unei rețele de cabluri cu fibră optică pe segmentul Chișinău stația feroviară Unțești (Ungheni), de-a lungul căii ferate, menționând că restituirea TVA nu s-a solicitat pentru cablul pozat în mun. Chișinău și pe segmentul Unțești - Ungheni - Hotarul de Stat cu România.

Susține că controlul fiscal a stabilit temeinicia solicitării spre restituire a TVA în sumă de 670 000 lei, solicitarea fiind argumentată, prin prezentarea declarațiilor privind TVA, registrelor livrărilor și procurărilor, documentelor de plată ce confirmă achitarea TVA la Serviciul Vamal. Actul privind punerea în funcție a activelor,

declarațiile vamale privind importul activelor care fac obiectul investiției, proiectul construcției (investiției), facturile fiscale și documentele ce confirmă achitarea valorii procurărilor în cauză, inclusiv TVA.

Consideră reclamantul că deși, în decizie corect se face trimitere la prevederile art. 101<sup>1</sup>, 102 alin.(8) din Cod fiscal și la Regulamentul privind restituirea taxei pe valoare adăugată, însă concluzia de respingere a cererii este absolut ilegală.

Remarcă că refuzul în acceptarea cererii este argumentat prin faptul precum că „investiția ... nu constituie o investiție efectuată într-o anumită localitate a republicii în afară de municipiile Chișinău și Bălți”, din care considerente decizia nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în data de 22 iulie 2014 a fost contestată Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, care a numit examinarea contestației pentru data de 21 august 2014.

Iar după audierea reclamantului la data de 21 august 2014, persoana responsabilă de examinare, a declarat că Decizia urmează a fi luată nu mai devreme de 2-3 zile, fapt despre care vor fi anunțați suplimentar.

Apreciază această declarație ca refuz de acceptare a contestației. Cu atât mai mult că decizia va fi anunțată după expirarea termenului de 30 zile, termen pentru a contesta Decizia în instanța de judecată.

Solicită anularea deciziei nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, emisă în baza Actului nr. 3-530147 din 30 iunie 2014, în care s-au reflectat rezultatele controlului fiscal tematic privind determinarea TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011 aferentă investițiilor capitale în conformitate cu prevederile art. 101<sup>1</sup> din Codul Fiscal, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a-i restitui TVA în sumă de 670 000 lei pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și la plata dobânzii de întârziere la suma restituirii solicitate, calculată în temeiul art. 519 alin.(2) Cod civil, pentru perioada după 45 zile din data depunerii cererii, adică începând cu data de 09 iulie 2014, ce constituie 13 958,33 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, a fost admis demersul reprezentantului pârâtului Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Daria Storciac, declinată competența în favoarea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău pentru judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Norma Telecom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea restituirii TVA pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea dobânzii de întârziere și strămutată pricina civilă respectivă la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru judecare conform competenței jurisdicționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 a fost respins recursul declarat de STL „Norma telecom” și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014.

La 13 iulie 2015, SRL „Norma Telecom” a depus instanței o cerere de majorare a cuantumului acțiunii, în care a invocat că pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare în perioada 09 iulie 2014-13 iulie 2015, pârâtul urmează, prin prisma prevederilor art. 619 Cod civil, să achite o dobândă de întârziere în mărime de 116 102,75 lei.

În final, solicită reclamantul anularea deciziei nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, emisă în baza Actului nr. 3-530147

din 30 iunie 2014, în care s-au reflectat rezultatele controlului fiscal tematic privind determinarea TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011 aferentă investițiilor capitale în conformitate cu prevederile art. 101<sup>1</sup> din Codul Fiscal, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a-i restitui TVA în sumă de 670 000 lei pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea din contul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în beneficiul SRL „Norma Telecom” dobânda de întârziere în mărime de 116 102,75 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Norma Telecom”, reprezentată de avocatul Leu Vasile, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget” la SRL „Norma Telecom” și obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să restituie în beneficiul SRL „Norma Telecom” din bugetul de stat, taxa pe valoare adăugată în cuantum de 670 000 lei pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011. În rest, pretențiile în partea încasării dobânzii de întârziere au fost respinse ca neîntemeiate.

La 12 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural, mai cu seama a Codului fiscal și a Codului de procedură civilă al RM.

Susține că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel nu a motivat în nici un fel respingerea argumentelor și probelor invocate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în susținerea poziției sale, în consecință asemenea abordare privează recurentul de posibilitatea de a cunoaște motivele reale ale respingerii cererii de apel și de posibilitatea de a reacționa în propria cale de atac împotriva soluției adoptate de instanța de judecată.

Respectiv întru formarea de către instanța de recurs a unei convingeri legale și obiective, consideră oportun de a prezenta argumentele de fapt și de drept ale prezentului litigiu.

Astfel, invocă că potrivit cererii înregistrate la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu nr. 23891 din 26 mai 2014, întreprinderea solicită restituirea sumei TVA aferentă investițiilor capitale conform art. 101<sup>1</sup> din Codul fiscal, pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011 în mărime de 670 000 lei.

Menționează că în cadrul controlului fiscal efectuat s-a stabilit, că SRL „Norma Telecom” solicită restituirea TVA pentru care obiect al investiției capitale îl constituie rețeaua de cabluri cu fibre optice Chișinău-Unțești plasat de-a lungul căii ferate (cu punctul de plecare Chișinău, Calea Ferată, str. Petricani și punctul final or. Ungheni stația Unțești).

În aceste condiții, recurentul invocă prevederile pct. 2 din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 93 din 01 februarie 2013, care statuează că subiecți impozabili cu TVA beneficiază de

restituirea sumelor TVA în situațiile prevăzute de: ... articolul 101<sup>1</sup> din Codul fiscal, în redacția Legii nr. 299-XVI din 21 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și Legii nr. 108-XVIII din 17 decembrie 2009 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, pentru investițiile (cheltuielile) capitale efectuate până la 31 decembrie 2011 inclusiv.

Iar art. 101<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal prevede că restituirea TVA pentru investițiile (cheltuielile) capitale efectuate până la 31 decembrie 2011 inclusiv, se efectuează conform prevederilor legislative în vigoare până la această dată.

Astfel, articolul 101<sup>1</sup> din Codul fiscal în vigoare pentru perioada anului 2011, prevede restituirea TVA la investițiile capitale efectuate în localitățile republicii, în afară de municipiile Chișinău și Bălți.

La rândul său art. 5 pct. 37 al Codului fiscal, în redacția în vigoare la data de 31 decembrie 2011 prevede, că investiții (cheltuieli) capitale reprezintă cheltuieli efectuate de către investitor în legătură cu procurarea, crearea și/sau îmbunătățirea activelor pe termen lung, care nu se atribuie la rezultatele perioadei curente, dar urmează a fi capitalizate (atribuite la majorarea valorii activelor pe termen lung).

Mai invocă că rețeaua de cabluri cu fibre optice Chișinău-Unțești, pe durata construcției a fost reflectată în evidența contabilă la contul 121 „obiecte în curs de execuție” și ulterior, la momentul dării în exploatare (iulie 2011), reflectată la contul contabil 123 „mijloace fixe și folosită în cadrul activității de întreprinzător la prestarea serviciilor de internet către cumpărătorii - furnizori finali ai serviciilor către consumatori.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, consideră întemeiată Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget”, prin care a respins cererea contribuabilului de restituire a sumei TVA în valoare de 670 000 lei, or investiția efectuată de SRL „Norma Telecom” nu reprezintă o investiție capitală efectuată într-o anumită localitate a republicii, cu excepția municipiilor Chișinău și Bălți, în speța dată obiectul investiției doar traversează teritoriile localităților rurale care, totodată, nu beneficiază de serviciile rezultate din investiția în cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 15 iunie 2016 a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău la 06 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 123) și recepționat la adresa recurentului la data de 15 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoare de însoțire (f.d. 129).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 septembrie 2016, în termen.

La 03 noiembrie 2016, în adresa intimatului SRL „Norma Telecom” a fost expediată copia recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probatoriu prezentat la materialele pricinii rezultă că prin cererea nr.23891 din 26 mai 2014, intimatul SRL „Norma Telecom” a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău restituirea sumei TVA aferentă investițiilor capitale efectuate în rețeaua de cabluri cu fibre optice (Chișinău - Unțești cu punctul de plecare Chișinău, Calea Ferată, str. Petricani și punctul final r-nul Ungheni, stația Unțești), în temeiul art. 101<sup>1</sup> din Codul Fiscal, pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011 în mărime de 670 000 lei.

În confirmarea investițiilor capitale efectuate, în corespundere cu art. 102 alin.(8) pct. 15 din Codul fiscal, cap. III din Regulamentul privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.93 din 01 februarie 2013, intimatul a prezentat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău setul de documente, inclusiv declarațiile privind TVA, registrele livrărilor și procurărilor, documentele de plată ce confirmă achitarea TVA la Serviciul Vamal, actul privind punerea în funcțiune a activelor, declarațiile vamale privind importul activelor care fac obiectul investiției, proiectul construcției, facturile fiscale și documentele ce confirmă achitarea integrală a valorii procurărilor în cauză, inclusiv TVA.

În rezultatul controlului fiscal tematic privind determinarea TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis decizia nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014, prin care a respins cererea SRL „Norma Telecom” de restituire a TVA în mărime de 670 000 lei din bugetul de stat.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, concretizându-și cerințele, SRL „Norma Telecom” a solicitat anularea deciziei nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, emisă în baza Actului nr. 3-530147 din 30 iunie 2014, în care s-au reflectat rezultatele controlului fiscal tematic privind determinarea TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale aprilie-iunie 2011 aferentă investițiilor capitale în conformitate cu prevederile art. 101<sup>1</sup> din Codul Fiscal, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a-i restitui TVA în sumă de 670 000 lei pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea din contul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în beneficiul SRL „Norma Telecom” dobânda de întârziere în mărime de 116 102,75 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

Judecând apelul declarat de către SRL „Norma Telecom” instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014 „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget” la SRL „Norma Telecom” și obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să restituie în beneficiul SRL „Norma Telecom” din bugetul de stat, taxa pe valoare adăugată în cuantum de 670 000 lei pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011. În rest, pretențiile în partea încasării dobânzii de întârziere fiind respinse ca neîntemeiate.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de apel a reținut, în esență, că SRL „Norma Telecom” în cadrul dezbaterilor judiciare a confirmat faptul că investițiile capitale, restituirea TVA pentru care solicită în prezenta cauză, reprezintă cablurile de fibră optică procurate și luate la evidența contabilă a întreprinderii, care au fost instalate pe traseul Chișinău - Unțești r-nul Ungheni, fapt ce reprezintă îmbunătățirea activelor pe termen lung, iar în rezultatul instalării cablului cu fibră optică, cetățenii din localitățile republicii au posibilitate de a beneficia de serviciile de internet.

În acest sens, instanța de apel a invocat și dispozițiile art. 5 pct.37 din Codul fiscal, în redacția în vigoare la data de 31 decembrie 2011, care stabilește că investiții (cheltuieli) capitale reprezintă cheltuieli efectuate de către investitor în legătură cu procurarea, crearea și/sau îmbunătățirea activelor pe termen lung, care nu se atribuie la rezultatele perioadei curente, dar urmează a fi capitalizate (atribuite la majorarea valorii activelor pe termen lung).

Iar în concluzie, instanța de apel a apreciat că SRL „Norma Telecom”, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, a îndeplinit toate condițiile legale privind restituirea TVA și este în drept să beneficieze de restituirea TVA în sumă de 670 000 lei din bugetul de stat pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de SRL „Norma Telecom”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile pct.2 din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoare adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 93 din 01 februarie 2013, care statuează că, subiecții impozabili cu TVA beneficiază de restituirea sumelor TVA în situațiile prevăzute de articolul 101<sup>1</sup> Cod fiscal, în redacția Legii nr. 299-XVIII din 17 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și Legii nr. 108-XVIII din 17 decembrie 2009 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, pentru investițiile capitale efectuate până la 31 decembrie 2011 inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal restituirea TVA pentru investițiile (cheltuielile) capitale efectuate până la 31 decembrie 2011 inclusiv, se efectuează conform prevederilor legislative în vigoare până la această dată.

Iar, articolul 101<sup>1</sup> din Codul fiscal în vigoare pentru perioada anului 2011, prevede restituirea TVA la investițiile capitale efectuate în localitățile republicii, în afară de municipiile Chișinău și Bălți.

În cauză sunt incidente și dispozițiile cuprinse în art.5 pct.37 Cod fiscal, în redacția în vigoare la data de 31 decembrie 2011, care definește noțiunea investițiilor (cheltuielilor) capitale, stabilind în esență că investiții (cheltuieli) capitale, reprezintă cheltuieli efectuate de către investitor în legătură cu procurarea, crearea și/sau îmbunătățirea activelor pe termen lung, care nu se atribuie la rezultatele perioadei curente, dar urmează a fi capitalizate (atribuite la majorarea valorii activelor pe termen lung).

Însă, după cum se constată la caz rețeaua de cabluri cu fibre optice pe segmentul Chișinău-Unțești, pe durata construcției a fost reflectată în evidența contabilă la contul 121 „obiecte în curs de execuție” și ulterior, la momentul dării în exploatare (iulie 2011), reflectată la contul contabil 123 „mijloace fixe” și folosită în cadrul activității de întreprinzător la prestarea serviciilor de internet către cumpărătorii - furnizori finali ai serviciilor către consumatori.

Prin urmare, pornind de la prevederile normelor de drept citate, instanța de recurs găsește drept întemeiată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la respingerea cererii contribuabilului SRL „Norma Telecom” de restituire a sumei TVA în valoare de 670 000 lei, or, după cum corecta a remarcat și prima instanță, investiția pretinsă a fi efectuată de către SRL „Norma Telecom” nu reprezintă o investiție capitală efectuată într-o anumită localitate a republicii, cu excepția municipiilor Chișinău și Bălți, dat fiind faptul că obiectul investiției pretins, la caz fiind rețeaua de cabluri cu fibră optică plasat de-a lungul căii ferate (cu punctul de plecare Chișinău, Calea Ferată, str. Petricani și punctul final r-nul Ungheni, stația Unțești), doar traversează teritoriile localităților rurale care, însă, nu beneficiază de serviciile rezultate din investițiile în cauză.

Pentru considerentele arătate, instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel cu referire la faptul că cablurile de fibră optică procurate, care au fost luate la balanța întreprinderii și instalate pe tot segmentul Chișinău-Unțești (cu punctul de plecare Chișinău, Calea Ferată, str. Petricani și punctul final r-nul Ungheni, stația Unțești), constituie investiții capitale, deoarece pentru a putea fi calificată investiția în categoria capitală, aceasta trebuie să producă careva efecte, pe când, așa cum a fost arătat, localitățile prin care trece fibra optică, nu beneficiază de careva servicii rezultate din acestea.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că actul administrativ contestat – decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 14/01/T/461 din 01 iulie 2014, corespunde condițiilor esențiale de valabilitate a unui act administrativ, respectiv fiind emisă cu respectarea principiilor materiale și procesuale ale unui act administrativ, iar motive pentru anularea acesteia nefiind stabilite.

În această ordine de idei, se atestă și corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la respingerea și altor capete de cerere formulate de către SRL „Norma Telecom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la obligarea restituirii a taxei pe valoarea adăugată și încasarea dobânzii de întârziere, corect fiind menționat că aceste cerințe sunt subsecvente celei principale.

În conexiunea celor se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Pentru observațiile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea restituirii TVA pentru investițiile capitale efectuate în perioada aprilie-iunie 2011 și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva