

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Popruga Svetlana,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Popruga  
împotriva lui Popruga Ivan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în  
devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care au  
fost respinse apelurile declarate de către avocatul Tocan Rodion în interesele lui  
Popruga Ivan și de avocatul Catană Eugen în interesele Svetlanei Popruga și  
menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care  
acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2012, Popruga Svetlana și coreclamanții Popruga Andrei și  
Popruga Adelina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popruga Ivan  
cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că împreună cu Popruga Ivan sunt  
coproprietari ai apartamentului nr. 25 cu suprafața totală de 67,5 m.p., amplasat în  
mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/1.

Susține că dreptul comun de proprietate l-au obținut în urma privatizării  
apartamentului nominalizat în temeiul hotărârii Comisiei municipale de privatizare a  
fondului de locuințe nr. 179 din 27 februarie 1997 și contractului de vânzare-  
cumpărare, predare-primire din 16 mai 1997, autentificat notarial sub nr. 246 din 05  
octombrie 1998, care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu număr  
cadastral 010021614801025 la 26 octombrie 2000.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09  
ianuarie 2012, în lipsa citării legale a Svetlanei Popruga, a fost desfăcută căsătoria  
între ultima și pârâtul Popruga Ivan, fapt despre care a aflat la 27 martie 2012 și care  
a generat contestarea hotărârii menționate.

La fel, invocă reclamanta Popruga Svetlana că în timpul căsătoriei cu Popruga  
Ivan au obținut și garaj situat pe strada Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, în cadrul CCG

nr.76, costul căruia l-au achitat integral la 31 decembrie 2006 și care, odată cu achitarea, putea fi înregistrat după ei.

Consideră că pârâtul în mod intenționat nu a înregistrat acest garaj pentru a-l exclude cu rea-credință din averea comună.

Solicită partajarea apartamentului nr. 25 situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/1, prin atribuirea reclamantei și coreclamanților a întregului bun în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului Popruga Ivan și partajarea garajului nr. 42 cu suprafața totală de 36,1 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 1/6 între reclamanta și pârâtul Popruga Ivan ca bun proprietate comună în devălmășie a soților, sau atribuirea în beneficiul reclamantei a cotei-părți din apartament ce aparține pârâtului în schimbul atribuirii întregului garaj în favoarea pârâtului.

În cadrul examinării pricinii, Popruga Svetlana a înaintat o cerere de modificare și completare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat partajarea garajului proprietate comună cu suprafața totală de 36,1 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 1/6, boxul nr. 42 și a automobilului de marca „Școda Octavia” SDI procurat în baza contractului nr. 15/102 din 22 august 2005.

În motivarea cererii a invocat că în rezultatul înțelegerii dintre părți, pretenția cu privire la partajarea apartamentului a decăzut, deoarece coproprietarii bunului Popruga Svetlana, Popruga Adelina, cât și pârâtul Popruga Ivan au înstrăinat cotele ce le aparțin din apartament în favoarea lui Popruga Andrei, în așa mod fiind soluționate și pretențiile coreclamanților Popruga Adelina și Popruga Andrei.

Pomind de la cele expuse și în temeiul art. 60 CPC, reclamanta Popruga Svetlana și-a modificat și completat pretențiile cererii de chemare în judecată, susținând că în proprietatea comună a ei și a pârâtului se află garajul capital din str. Pietrarilor 1/6, boxa nr. 42 în cadrul CCG nr. 76 și automobilul de marca „Șkoda Octavia” SDI, procurat în baza contractului nr. 15/102 din 22 august 2005 din Belgia, însă care nu a fost înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, Popruga Svetlana a mai depus o cerere privind concretizarea și completarea cerințelor din acțiune, prin care a solicitat partajarea garajului proprietate comună, prin atribuirea în beneficiul său și a soțului Popruga Ivan a câte ½ cotă-parte pentru fiecare și partajarea automobilelor de marca „Șkoda Octavia” (anul fabricării 1999), de marca „Volkswagen Passat” CDI 128 (anul fabricării 1981) și de marca „Barcas 1000” cu numărul de înregistrare CDT 128 (anul fabricării 1975), prin atribuirea fiecăruia a câte ½ cotă-parte din oricare automobil, precum și încasarea de la Popruga Ivan ½ cotă-parte din costul de piață a automobilului de model „Opel Astra” cu numărul de înregistrare KBD 169, anul fabricării 2006, care a fost reînmatriculat pe numele Tatiane Demiohina.

În motivarea cererii a indicat că prin adeverința Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor din RM nr. 1515 VP din 02 iunie 2014, s-a constatat că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, la situația din 02 iunie 2014, după Popruga Ivan sunt înregistrate automobilul de marca „Barcas 1000”, anul fabricării 1975, cu n/î CDT 128 și automobilul de marca „Volkswagen Passat”, anul fabricării 1981, cu n/î CDU 612.

Totodată, menționează că în timpul căsătoriei cu Popruga Ivan, după ultimul a fost înmatriculat și automobilul de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, cu n/î KDU 169, pe care acesta l-a reînmatriculat după concubina sa Demiohina Tatiana. Iar începând cu 07 mai 2013, Popruga Ivan deține automobilul de model „Opel Astra” în folosință temporară.

Afirmă, însă, că automobilul de model „Opel Astra” a fost procurat de către Popruga Ivan în timpul căsătoriei, care intenționat a fost reînregistrat pe numele Tatiane Demiohina, pentru a exclude bunul din lista bunurilor partajabile. Iar reieșind din faptul că la moment automobilul este reînmatriculat după Demiohina Tatiana, consideră oportun încasarea din contul lui Ivan Popruga în beneficiul său ½ cotă-parte din costul automobilului nominalizat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Popruga Svetlana împotriva lui Popruga Ivan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și explicat reclamantei dreptul de adresare instanței a unei cereri noi, conform dispozițiilor generale, precum și dreptul de a depune o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 de scoatere a cererii de pe rol emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popruga Svetlana împotriva lui Popruga Ivan cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și dispusă partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și anume a garajului nr. 42 amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6/1, atribuindu-le lui Popruga Ivan și Popruga Svetlana câte ½ cote-părți din acest imobil. A fost transmis în proprietatea lui Popruga Ivan automobilul de marca „Barcas 1000” cu numărul de înmatriculare CDT 128 și automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare CDU 612 și încasat de la Popruga Ivan în folosul Svetlanei Popruga ½ cote-parte din costul automobilelor de marca „Barcas 1000” cu numărul de înmatriculare CDT 128 și automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare CDU 612 în mărime de 600 euro sau echivalentul lor în lei conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul încasării. În rest cerințele acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Tocan Rodion în interesele lui Popruga Ivan și de avocatul Catană Eugen în interesele Svetlanei Popruga și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2016, Svetlana Popruga a depus o cerere prin care a solicitat corectarea erorii din hotărârea primei instanțe, și anume ce ține de adresa la care este amplasat bunul imobil partajat.

Ulterior, Popruga Svetlana a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat suplimentar înlăturarea erorilor și în ceea ce privește partajarea automobilului de model „Škoda Octavia” care a fost procurat în timpul căsătoriei cu Popruga Ivan.

A invocat în susținerea cererii că în cadrul judecării pricinii în fond, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a automobilului de model „Škoda Octavia”, care a fost procurat la suma de 7600 euro din Belgia, însă pârâtul Popruga Ivan nu a executat indicațiile instanței și nu a prezentat automobilul expertului.

Consideră că în cauza din speță nu au fost luate măsurile legale de executare a încheierii cu privire la efectuarea expertizei a automobilului nominalizat, iar ca

urmare fiind adoptată o hotărâre fără partajarea automobilului de model „Škoda Octavia”, fapt prin care i s-a încălcat drepturile ei de proprietate.

Din considerentele menționate, solicită pronunțarea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasare de la Popruga Ivan în beneficiul său ½ cotă-parte din costul automobilului de model „Škoda Octavia” achitat la momentul procurării, ce constituie 3800 euro.

La 21 iunie 2016, Popruga Svetlana a mai depus o cerere suplimentară cu privire la înlăturarea lacunelor din hotărâre, solicitând pronunțarea unei hotărâri suplimentare cu privire la partajarea automobilului de model „Škoda Octavia” procurat la prețul de 7300 și a automobilului de model „Opel Astra”, procurat la prețul de 3750 euro, prin încasarea de la Popruga Ivan în beneficiul său a 50% din costul automobilelor menționate. Insistă că bunurile mobile invocate au fost procurate în timpul căsătoriei sale cu Popruga Ivan.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2016 a fost admisă cererea Svetlanei Popruga cu privire la corectarea erorilor și anularea măsurii de asigurare și dispusă corectarea erorii materiale strecurată în încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 prin înlocuirea sintagmei „mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6/1” cu sintagma „mun. Chișinău, str. Pietrarilor 1/6”, precum și dispusă anularea, la intrarea în vigoare a prezentei încheieri, a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2012. Totodată, a fost respinsă cererea Svetlanei Popruga cu privire la emiterea hotărârii suplimentare ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Popruga Svetlana și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

La 29 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Popruga Svetlana a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel din 17 februarie 2016, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la partajarea automobilului de marca „Skoda Octavia” CDI, anul fabricării 1999 și a automobilului de marca „Opel Astra” procurat în anul 2012 în timpul căsătoriei cu intimatul.

La 30 decembrie 2016, Popruga Svetlana a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat recunoașterea faptelor că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor pretențiilor din cerere de chemare în judecată, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2016, încasarea prejudiciului moral și a tuturor cheltuielilor de judecată, precum și partajarea automobilelor de marca „Skoda Octavia” și de marca „Opel Astra” în natură, și anume atribuirea lui Popruga Ivan a automobilului de marca „Skoda Octavia”, iar Svetlanei Popruga automobilul de marca „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare KPD 169.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei în fond nu a fost stabilit cu certitudine faptul precum că automobilul de model „Skoda Octavia” solicitat a fi partajat nu mai există, cât și nu s-a luat în considerație nici faptul că automobilul de model „Opel Astra” a fost procurat în timpul căsătoriei și ilegal înstrăinat Tatiane Demiohina, care în prezent este soția lui Popruga Ivan.

Consideră că instanța de recurs este în drept să partajeze automobilele de model „Skoda Octavia” și „Opel Astra” cu atribuirea lui Popruga Ivan în natură a automobilului de model „Skoda Octavia” și în beneficiul ei a automobilului de marca Opel Astra” cu numărul de înmatriculare KPD 169

La fel invocă că de către instanțele inferioare nu a fost rezolvată nici problema încasării cheltuielilor de judecată, deși acțiunea ei a fost admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerente ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum atestă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Popruga Ivan, Popruga Svetlana a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii parțiale a acțiunii, dispunând partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și anume a garajului nr. 42 amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6/1, atribuindu-le lui Popruga Ivan și Popruga Svetlana câte  $\frac{1}{2}$  cote-părți din acest imobil. A fost transmis în proprietatea lui Popruga Ivan automobilul de marca „Barcas 1000” cu numărul de înmatriculare CDT 128 și automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare CDU 612 și încasat de la Popruga Ivan în folosul Svetlanei Popruga  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din costul automobilelor de marca „Barcas 1000” cu numărul de înmatriculare CDT 128 și automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare CDU 612 în mărime de 600 euro sau echivalentul lor în lei conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul încasării, în rest respingând cerințele acțiunii ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe atât Popruga Ivanm reprezentat de avocatul Tocan Rodion, cât și Popruga Svetlana , reprezentată de avocatul Catană Eugen au contestat-o cu apel, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Tocan Rodion în interesele lui Popruga Ivan și de avocatul Catană Eugen în interesele Svetlanei Popruga și menținută hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Raportând la caz prevederile legale suscitade, se constată cu certitudine că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 martie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 190 vol. I).

Este cert și faptul că copia deciziei instanței de apel redactată integral a fost recepționată de către recurenta Popruga Svetlana la data de 25 aprilie 2016, fapt confirmat de însuși recurenta în cererea de recurs (f. d. 29 vol. II).

Cu toate acestea recursul a fost depus, prin intermediul oficiului poștal, numai la 29 iunie 2016, adică peste termenul de 2 luni, prevăzut de art. 434 CPC.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Ca urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 26 aprilie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 24 iunie 2016.

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, statuează că dacă termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că luna are 30 de zile și anul—365 de zile.

De altfel, faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului legal se confirmă și prin însuși solicitarea recurenței cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece în sensul art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Mai mult că, recurenta Popruga Svetlana nici nu a invocat motive întemeiate care ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului, or odată ce recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 25 aprilie 2016, ultima urma să conformeze prevederilor legale ce reglementează termenul de declarare a recursului, pe când recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost declarat prin intermediul oficiului poștal la data de 29 iunie 2016, adică peste 2 luni și 5 zile de la data recepționării de către recurenta a deciziei contestate.

Ca consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta Popruga Svetlana, fapt însă ignorat de către aceasta, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat

de către Popruga Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, ca fiind depus tardiv.

Se impune a fi respins și recursul declarat de către Popruga Svetlana în partea prin care se solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

La acest segment se va remarca că prin decizia Curții de Apel din 20 octombrie 2016, casarea cărei se solicită prin prezentul recurs, a fost examinat și respins recursul declarat de Popruga Svetlana împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea Svetlanei Popruga cu privire la corectarea erorilor și anularea măsurii de asigurare și dispusă corectarea erorii materiale strecurată în încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 prin înlocuirea sintagmei „mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6/1” cu sintagma „mun. Chișinău, str. Pietrarilor 1/6”, precum și dispusă anularea, la intrarea în vigoare a prezentei încheieri, a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2012. Totodată, a fost respinsă cererea Svetlanei Popruga cu privire la emiterea hotărârii suplimentare ca neîntemeiată.

Iar, în sensul art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Popruga Svetlana este irevocabilă și în virtutea Legii nu poate fi atacată cu recurs.

Având în vedere că instanța de recurs nu s-a pronunțat pe fondul recursului depus de către Popruga Svetlana, este inoportun de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Svetlanei Popruga cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Popruga Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Popruga împotriva lui Popruga Ivan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva