

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Iliescu Haralambie,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iliescu Haralambie,  
reprezentat de avocatul Guminiuk Nicolae împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Merinlix Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea  
cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere  
Limitată „Merinlix Auto” împotriva lui Iliescu Haralambie cu privire la repararea  
prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, prin care au fost  
respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Merinlix  
Auto” și Iliescu Haralambie și menținută hotărârea Judecătoriei Telenești din 14  
martie 2016, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2015, Iliescu Haralambie, reprezentat de avocatul Guminiuk  
Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Merinlix Auto” cu  
privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul contractului de  
locațiune din 02 aprilie 2012 a transmis în locațiune SRL „Merinlix Auto”, imobilul  
din or. Telenești str. Dacia 15.

La data de 03 noiembrie 2014, a avut loc un incendiu în rezultatul căruia  
imobilul respectiv a ars, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de  
421 595 lei, pe care pârâtul refuză să-l repare.

Indică că incendiul s-a declanșat din vina pârâtului care nu a respectat regulile  
anti incendiare, respectiv acesta este obligat să repare prejudiciul cauzat.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 875, 876, 878, 888, 892 Cod  
civil.

Solicită, repararea prejudiciului material în mărime de 421 395 lei și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

La 08 iulie 2015, SRL „Merinlix Auto”, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Iliescu Haralambie cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Merinlix Auto” a invocat că nu poartă răspundere până la proba contrară, pentru prejudiciul cauzat în urma incendiului, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2145 din 17 decembrie 2014, s-a demonstrat că motivul producerii incendiului constituie: „scurtcircuitului electric primar, produs între conductorii electrici multifilari din cupru al cablului” circumstanță ce cade sub răspunderea lui Haralambie Iliescu care în calitate de „locator” era obligat să predea încăperea în locațiunea fără vicii.

Consideră că în speță instalarea necalitativă a rețelelor electrice reprezintă un viciu al încăperii din str. Dacia 15 or. Telenești transmisă în locațiune, iar în cazul în care în urma acestui viciu a izbucnit incendiul din 03 noiembrie 2014, pagubele cauzate de incendiu urmează să fie suportate de Iliescu Haralambie.

Susține SRL „Merinlix Auto” că conform Actului de constatare a incendiului din 03 noiembrie 2014 în urma incendiului a fost înregistrate pagube asupra bunurilor ce-i aparțin în sumă de 100 000 lei, aceasta reprezentând suma minimă apreciată de Comisia de constatare a incendiului.

Astfel, indică că potrivit facturilor fiscale eliberate în perioada 03 ianuarie 2014 - 10 septembrie 2014, SRL „Merinlix Auto” a procurat marfă (piese de schimb) de la diferiți agenți economici în sumă de 72, 243,9 lei, în plus, a efectuat procurări de marfa inclusiv și în luna octombrie 2014, însă facturile fiscale au fost distruse de incendiu.

Totodată, menționează că în încăperea incendiată se aflau și alte bunuri ce aparțineau inclusiv un aparat de casă, computer de masă, computer portativ (notebook), camere de supraveghere video (4 bucăți), mobilier și vitrine, și prin distrugerea căror a fost prejudiciat.

În drept își întemeiază cerințele în baza 880 alin. (1), art. 878 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil și pct. 21 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRL nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Solicită, repararea prejudiciului material cauzat în urma incendiului din 03 noiembrie 2014, în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 14 martie 2016, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse din lipsă de teme.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Merinlix Auto” și Iliescu Haralambie și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 octombrie 2016, Iliescu Haralambie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei instanța de apel expunându-se la argumentele invocate în apel ce țin de necitarea repetată a specialistului din cadrul laboratorului experimental anti-incendiar Bantuș Ion, nu a soluționat problema invocată, făcând referire la o altă persoană și anume la specialistul Bulat Veaceslav, fără a soluționa de fapt problema necitării repetate a specialistului din cadrul laboratorului experimental anti-incendiar.

Totodată, indică recurentul că instanța de apel la examinarea litigiului a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, susține că instanța de apel cu referire la ordonanța emisă de Procuratura or. Telenești din 08 decembrie 2014 privind refuzul în pornirea urmăririi penale motivat prin neîntrunirea elementelor de infracțiune prevăzute de art. 197 alin. (1) lit. a) din Codul penal, care prevede distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor prin incendiere, explozie sau prin altă modalitate periculoasă, incorect a stabilit că la caz distrugerea bunurilor a fost consecință a neglijării normelor tehnice a securității anti-incendiere și nu a incendierii intenționate, din care motiv nu intervine răspunderea delictuală prevăzută de Codul civil.

Iar sub acest aspect consideră recurentul că lipsa unui act de constatare a contravenției sau un refuz de începere a unei cauze penale în temeiul unui articol nerelevant, nu-l absolvește pe intimat de răspunderea delictuală civilă.

La fel, consideră recurentul că instanța de apel a interpretat eronat legea și atunci când a invocat prevederile 892 alin (2) Cod civil, deoarece stabilind că în procesul examinării cauzei nu a fost constatat că producerea accidentului rutier se datorează faptele locatarului și reținând că conform actului de constatare motivul producerii incendiului este scurtcircuitul, instanța a ignorat prevederile art. 130 CPC și nu a apreciat după intima convingere toate probele din dosar în ansamblu și interconexiunea lor și a lăsat fără apreciere faptul că actul constator în cazul incendiilor nu are drept scop și obiectiv de a indica cine în persoană se face vinovat de producerea incendiului și originea apariției incendiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 11 august 2016 a fost recepționată de recurentul Iliescu Haralambie la 26 august 2016, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție CN 07 din 24 august 2016, anexat la dosar (f. d. 198 Vol. I).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 octombrie 2017 în termen.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanță, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta acțiunea în instanța de judecată Iliescu Haralambie a solicitat încasarea din contul SRL „Merinlix Auto” în beneficiul său a sumei de 421 395 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma incendiului produs la 03 noiembrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său SRL „Merinlix Auto” a depus cerere reconvențională împotriva lui Iliescu Haralambie prin care a solicitat încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de

prejudiciu material pricinuit în urma aceluiași incendiu din 03 noiembrie 2014 prin arderea de bunuri.

Fiind investită cu judecarea pricinii în speță, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale, concluzionând în acest sens că la caz nu a fost pronunțată o hotărâre pentru a constata vinovăția locatarului SRL „Merinlix Auto” în producerea incendiului din 03 noiembrie 2014, iar prin ordonanța Procuraturii Telenești din 08 decembrie 2014 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe faptul izbucnirii incendiului din 03 noiembrie 2014, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele unei infracțiuni.

Totodată, instanța a stabilit că vinovat de nimicirea prin ardere a bunurilor menționate în acțiunea reconvențională se face administratorul SRL „Merinlix Auto”, Cotiujanu Serghei care a încălcat regulile de păstrare și depozitare a materialelor combustibile prevăzute de Reglementarea tehnică „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Instanța de recurs constată, însă, că deși, la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul respingerii acțiunii inițiale sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate în speță.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialele dosarului din care rezultă cu certitudine că prin contractului de locațiune nr. 01 din 02 aprilie 2012, Iliescu Haralambie a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani SRL „Merinlix Auto” imobilul din or. Telenești str. Dacia 15, fiind stabilit că locatarul v-a achita taxele de stat, serviciile comunale, lumina și paza și v-a asigura securitatea tehnică și incendiară (f.d. 8).

Tot materialul probator atestă că în imobilul primit în locațiune SRL „Merinlix Auto” a amenajat un magazin pentru comercializarea pieselor auto.

Potrivit încheierii tehnico-incendiară nr. 33-14 din 21 noiembrie 2014 la data de 03 noiembrie 2014 în jurul orelor 03:00 în casa de locuit din str. Dacia 15 or. Telenești, s-a produs un incendiu, focarul incendiului aflându-se în interiorul magazinului de piese auto arendat de către SRL „Merinlix Auto” la o distanță de circa 2,5 m de la intrare în partea stângă, cauza probabilă a generării incendiului fiind scurtcircuitul în rețeaua electrică din interiorul magazinului de piese auto.

În urma incendiului nominalizat încăperea magazinului și acoperișul casei au fost distruse complet iar compartimentele adiacente ale casei au fost distruse parțial (f. d. 12-16).

Astfel, Iliescu Haralambie cu referire la Devizul local nr. 01-2014 din 14 decembrie 2014, insistă că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 421 395 lei (f.d.17-19), iar SRL „Merinlix Auto”, invocă că în urma incendiului a înregistrat o pagubă asupra bunurilor distruse în sumă de cel puțin 100 000 lei.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 14 alin (2) Cod civil, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Iar, conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Totodată potrivit art. 875 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Pe cînd în conformitate cu art. 982 alin.(1) și (2) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor enunțate, instanța de recurs constată că instanțele ierarhic inferioare, verificând temeinicia cerințelor invocate de Iliescu Haralambie și SRL „Merinlix Auto” în raport cu circumstanțele cauzei și concluzionând că pentru a constata vinovăția SRL „Merinlix Auto” este necesară o hotărâre judecătorească emisă în acest sens sau un alt act care să constate vinovăția pârâtului, au dat o apreciere eronată temeiurilor de fapt și de drept invocate prin acțiune inițială și probate pe parcursul examinării cauzei.

Întrucât, la caz s-a constatat incontestabil că la momentul producerii incendiului imobilul din str. Dacia 15 or. Telenești se afla în locațiunea SRL „Merinlix Auto”, fapt ce rezultă din contractul de locațiune nr. 02 din 02 aprilie 2012 și care nu a fost negat nici de locatar, or, prin prisma reglementărilor legale enunțate, prejudiciului material cauzat lui Iliescu Haralambie în urma incendiului din 03 noiembrie 2014 urmează să fie reparat de SRL „Merinlix Auto” în calitate de locatar al imobilului respectiv.

În contextul dat, Colegiul remarcă prevederile art. 513 alin. (1) Cod civil, în conformitate cu care debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Totodată, potrivit art. 888 Cod civil locatarul este obligat să folosească bunul la destinație și în conformitate cu prevederile contractului să păstreze și să asigure integritatea bunului.

Iar, conform pct. 4 al contractului de locațiune locatarul SRL „Marinlix Auto”, s-a obligat să asigure securitatea tehnică incendiară.

În această ordine de idei, prezintă relevanță Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2145 din 17 decembrie 2014, din conținutul căruia rezultă că inițierea procesului de ardere a incendiului din 03 noiembrie 2014 a fost favorizată de arcul electric a scurtcircuitului electric primar, produs între conductorii electrici multifilari din cupru al cablului, prin intermediul căruia se efectua alimentarea cu energie electrică a receptorilor electrici, amplasați în magazinul de piese auto SRL „Merinlix Auto”, ca rezultat degajarea unei cantități de energie termică care a fost îndeajuns pentru aprinderea materialelor arzătoare din apropiere (f. d. 41-56).

La capitolul dat, instanța de recurs reține incidența pct. 7, 32 din Reglementarea tehnică „Regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie

2007, responsabilitatea privind asigurarea apărării împotriva incendiilor la obiectivele private (case individuale, vile, garaje, construcții auxiliare etc.) o poartă proprietarii, iar la darea în locațiune a clădirilor, construcțiilor, încăperilor, instalațiilor - arendașii. La resistemizarea încăperilor, schimbarea destinației lor funcționale sau la montarea noilor utilaje tehnologice trebuie să se respecte prevederile de apărare împotriva incendiilor prevăzute în normele respective de proiectare în construcții și tehnologice în vigoare. La închirierea încăperilor chiriașii trebuie să respecte prevederile de apărare împotriva incendiilor prevăzute în normele pentru tipul respectiv de clădiri.

Totodată conform pct. 54 din Reglementarea tehnică menționată, la exploatarea instalațiilor electrice se interzice: utilizarea aparatelor electrice și dispozitivelor în condiții care nu corespund recomandărilor (instrucțiunilor) întreprinderilor-furnizoare, sau cu defecte, care pot conduce la izbucnirea incendiilor, precum și exploatarea conductoarelor și cablurilor electrice cu izolație defectată sau cu izolație ce și-a pierdut capacitățile de protecție, utilizarea prizelor, întrerupătoarelor și a altor mijloace și dispozitive electrice deteriorate.

Iar, potrivit capitolului VIII al Reglementării tehnice citate care reglementează obiectivele comerciale, păstrarea temporară a materialelor combustibile, deșeurilor, ambalajelor și containerelor nu se admite în sălile de comerț și pe căile de evacuare. Ele trebuie îndepărtate zilnic, pe măsura acumulării. Nu se admite depozitarea ambalajului combustibil lipit de ferestrele clădirilor. Păstrarea materialelor sus-numite se admite numai în locurile speciale. Nu se admite organizarea păstrării mărfurilor combustibile sau incombustibile în ambalaje combustibile, în încăperi fără goluri de lumină sau fără puțuri de evacuare a fumului. Păstrarea chibriturilor, parfumurilor, ambalajelor de aerosol și altor mărfuri cu pericol de incendiu trebuie să se realizeze separat de alte mărfuri, în încăperi special amenajate.

În încăperile de comerț se interzice efectuarea lucrărilor cu focul în timpul aflării cumpărătorilor în sălile de comerț, comercializarea LUI, LC, GC (butelii cu gaz, vopsele, dizolvanți, produse chimice etc.), munițiilor și produselor pirotehnice amplasate în clădiri cu altă destinație, amplasarea secțiilor pentru vânzarea mărfurilor cu pericol de incendiu la o distanță mai mică de 4 m de la ieșiri, casele scărilor și de la alte căi de evacuare, instalarea în sălile de comerț a buteliilor cu GC pentru umplerea baloanelor și pentru alte scopuri, amplasarea aparatelor de comerț și de jocuri distractive, precum și comercializarea mărfurilor pe podestele casele scărilor, în tambure și pe alte căi de evacuare, păstrarea a mai mult de 10 mii ambalaje (cutii) de aerosol, vânzarea chibriturilor și a altor mărfuri cu pericol de incendiu copiilor.

Sălile de comerț trebuie separate de depozitele unde sânt instalate rezervoare cu gaz lampant și alte LC prin pereți despărțitori antifoc. Capacitatea recipientelor (rezervoarelor, butoaielor) nu trebuie să depășească 5 m<sup>3</sup>.

Însă, din facturile fiscale prezentate de SRL „Merinlix Auto” în susținerea cererii reconvenționale se constată incontestabil că în momentul izbucnirii incendiului, în încăperea imobilul din str. Dacia 15 or. Telenești amenajată și folosită ca magazin se aflau cantități impunătoare de lichide inflamabile, inclusiv uleiuri pentru motoare, acumulate, odorizante, vopsele, electroliți, antigel, lustruitor și alți lubrifianți, SRL „Merinlix Auto”, ne dispunând de o încăpere izolată pentru păstrarea și depozitarea lichidelor și materialelor inflamabile.

Mai mult decât atât, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de OSUP al SUP IP Telenești la data de 18 noiembrie 2014, în momentul deflagrației a fost depistat un ceainic electric conectat la sursa de curent electric, fapt

ce contravine pct. 54 lit. e) din Reglementarea tehnică menționată iar fiind audiat în cadrul ședinței de judecare administratorul SRL „Merinlix Auto”, Cotiujanu Sergiu a menționat că, cu câteva zile înainte de incendiu, în imobilul din str. Dacia 15 or. Telenești în urma unui scurtcircuit a fost întreruptă lumina, firele electrice din casă fiind într-o stare dezastruoasă (f. d. 105) însă, deoarece magazinul trebuia să lucreze, dânsul a conectat lumina la contorul electric și a lucrat mai departe.

În aceste condiții instanțele ierarhic inferioare justificat au reținut netemeinicia cerințelor invocate în acțiunea reconvențională, or la caz este evident că SRL „Merinlix Auto” a neglijat regulile de păstrare și depozitare a materialelor combustibile prevăzute de Reglementarea tehnică „Regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova”, în timp ce invocările precum că în bunul transmis în locațiune rețelele electrice au fost instalate necalitativ, ceea ce constituie un viciu a bunului, sunt declarative.

Or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) PC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel, SRL „Merinlix Auto” nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în acest sens.

De altfel, instanța de recurs ține să menționeze și faptul că SRL „Merinlix Auto” având calitatea de locatar nu a păstrat și nu a asigurat integritatea, inclusiv securitatea tehnică incendiară a bunului primit în locațiune, fapt ce contravine pct. 4 din contractul de locațiune nr. 02 din 02 aprilie 2012.

În conformitate cu art. 607 alin. (1) Cod civil cel obligat la repararea prejudiciului trebuie să restabilească situația care ar fi existat în cazul în care împrejurarea cauzatoare de prejudiciu nu survenea.

Potrivit art. 892 alin. (1) Cod Civil locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

Aici, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că pierderile bunului închiriat presupun survenirea unor consecințe negative de ordin material, care se manifestă prin vătămarea, deteriorarea, pierderea unor părți componente a bunului închiriat, în speță incendierea și distrugerea din neglijența SRL „Merinlix Auto” a imobilului din str. Dacia 15 or. Telenești și cauzarea unui prejudiciu locatorului Iliescu Haralambie în sumă de 421 395 lei, fapt confirmat prin Devizul local nr. 01-2014 din 14 decembrie 2014 (f. d. 17-19).

În conformitate cu art.1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În sensul normei enunțate, este de înțeles că temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale și care include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă, prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Astfel, raportând normele de drept citate la materialul probator administrat și având în vedere că legislația în vigoare stabilește prezumția vinovăției locatarului în

cauzarea prejudiciului adus bunului închiriat, Colegiului consideră neîntemeiate hotărârile instanțelor inferioare în partea respingerii cerințelor înaintate de Iliescu Haralambie, acestea urmând a fi casate, cu admiterea acțiunii inițiale și încasarea din contul SRL „Merinlix Auto” în beneficiul lui Iliescu Haralambie a sumei de 421 395 lei cu titlu de prejudiciu material.

Totodată, este de menționat că în conformitate cu art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Iar potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În cererea de chemare în judecată înaintată, Iliescu Haralambie a solicitat și încasarea a cheltuielilor de judecată (f.d. 2).

Din bonul de plată Seria 958254 din 27 februarie 2015, rezultă că Iliescu Haralambie suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Gumeniuc Nicolae în sumă de 2 500 lei (f. d. 4).

Drept urmare, se constată că în legătură cu examinarea litigiului în speță Iliescu Haralambie a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2 500 lei care prin prisma prevederilor legale precitate urmează a fi încasate din contul SRL „Merinlix Auto”.

În conexiune celor relatate și având în vedere că la judecarea pricinii de către instanțele ierarhic inferioare fiind stabilite circumstanțele de fapt, au fost apreciate eronat probele administrate, precum și încălcate și interpretate greșit normele de drept material, Completul Colegiului, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Iliescu Haralambie, a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii inițiale și a pronunța o nouă hotărâre în partea dată prin care a admite acțiunea lui Iliescu Haralambie și a încasa din contul SRL „Merinlix Auto” în beneficiul Iliescu Haralambie a sumei de 421 395 lei cu titlu de prejudiciul material și a sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în rest a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Iliescu Haralambie.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2016 și hotărârea Judecătoreiei Telenești din 14 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iliescu Haralambie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Merinlix Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Merinlix Auto” împotriva lui Iliescu Haralambie cu privire la repararea prejudiciului material, în partea respingerii acțiunii lui Iliescu Haralambie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Merinlix Auto” și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea lui Iliescu Haralambie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Merinlix Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Merinlix Auto” în beneficiul lui Iliescu Haralambie suma de 421 395 (patru sute două zeci și unu mii trei sute nouă zeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2016 și hotărârea Judecătoriei Telenești din 14 martie 2016 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva