

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu
instanța de recurs: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță,
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosar nr. 2rhc-2/17

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comexfin”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 28 noiembrie 2012, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010, încasarea datoriei și a venitului ratat (f. d. 2-5, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 14 octombrie 2010, SRL „Asgardan-Grup” a încheiat cu SA „Energoimpex” un Acord de activitate comună, potrivit căruia, au convenit de a-și uni forțele și a urmări în comun scopuri economice în domeniul creșterii porcinelor, scopul denumit prin contract - Proiect.

Susține că pentru realizarea Acordului de activitate comună, SRL „Asgardan-Grup” i-a revenit obligația de organizare și realizare a Proiectului pe teritoriul fermei din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, ce aparține pârâtului.

Potrivit pct. 2.2 al Acordului, reclamantului SRL „Asgardan-Grup” i-au fost atribuite obligațiile cu privire la: finanțarea totală a Proiectului; pregătirea pachetului de documente necesar pentru activitate; asigurarea imobilului și a ordinii; reprezentarea intereselor părților în realizarea proiectului în fața organelor de stat și de control din Republica Moldova; evidența contabilă și reprezentarea în fața organelor

fiscale; organizarea vânzărilor; procurarea porcinelor de 2 luni și creșterea lor; antrenarea specialiștilor și a lucrătorilor și plata lor.

Potrivit pct. 2.3 al Acordului, pârâtul în scopul realizării Acordului de activitate comună, s-a obligat să acorde în arendă complexul fermei situat în satul Corlăteni, raionul Rîșcani; procurarea porcinelor de 2 luni pentru a fi crescuți de către reclamant; procurarea la înțelegerea părților a materialelor de construcție; reparația încăperilor în care vor fi amplasate porcinele, cât și procurarea la înțelegerea comună a utilajului necesar.

Afirmă că SRL „Asgardan-Grup” și-a executat pe deplin obligațiile ce decurg din Acordul de activitate comună din 14 octombrie 2010, cu privire la organizarea și realizarea Proiectului (creșterea porcinelor) pe teritoriul Complexului fermei, a finanțat integral Proiectul, a pregătit pachetul de documente necesar, a procurat porcinele, a realizat creșterea și îngrășarea porcinelor, creșterea productivității, angajarea lucrătorilor, a specialiștilor în domeniul zootehnic, achitarea salariilor, procurarea hrăni și a.

La fel, invocă că a finanțat acest proiect, a investit sume enorme în realizarea proiectului, a procurat porcine, și depune și în prezent efort la creșterea lor.

Menționează că în prezent, pe teritoriul fermei se cresc circa 4000 de capete de porcine, procurate de către SRL „Asgardan-Grup” și tot dâșii procură hrana necesară pentru creșterea porcinelor, asigură asistența veterinară, angajează personal pentru creșterea și îngrijirea porcinelor, achită salariile acestora, iar pe parcursul executării Proiectului a organizat vânzarea animalelor, a încheiat contracte, a suportat cheltuieli de abatorizare, cât și alte cheltuieli necesare pentru buna întreținere și creștere a porcinelor.

Iar, pârâtul s-a obligat să dea în arendă imobilul unde vor fi crescute porcinele, în acest sens, la aceeași dată semnării Acordului de activitate comună -14 octombrie 2010, părțile au semnat Contractul de arendă a complexului fermei din satul Corlăteni, raionul Rîșcani.

Contractul de arendă a fost stabilit pe o perioadă de 24 luni, deci care expira la data de 14 octombrie 2012, însă părțile la data de 12 octombrie 2012, au încheiat Acord adițional, prin care au prelungit termenul contractului până la data de 30 noiembrie 2012.

Invocă că în temeiul pct. 3.3 a Contractului de arendă din 14 octombrie 2012, SRL „Asgardan-Grup” s-a obligat să folosească încăperile conform destinației și să păstreze imobilul în stare bună, să exercite deservirea tehnică, cât și să efectueze reparația.

Astfel, afirmă că pe lângă investițiile făcute în realizarea proiectului și întreținerea imobilului, ce au avut loc în baza Acordului de activitate comună, SRL „Asgardan-Grup” a întreținut imobilul și a contribuit la menținerea lui în stare bună și aducerea lui conform condițiilor tehnice pentru creșterea porcinelor, pentru care a suportat cheltuieli considerabile, pe când, rezilierea începând cu data de 30 noiembrie 2012 a Contractului de arendă a imobilului din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, creează un prejudiciu material considerabil întreprinderii, deoarece, Contractul de arendă a fost încheiat în rezultatul încheierii Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2012, și fiind o condiție esențială pentru executarea Acordului.

Relatează că o dată ce pârâtul nu dorește să prelungească Contractul de arendă, SRL „Asgardan-Grup” a fost nevoit să caute un alt imobil dotat cu utilaj special

creșterii porcinelor pentru a fi amplasate cele 4 000 capete de porcine, respectiv fiind nevoit să suporte cheltuieli suplimentare pentru arenda altui adăpost special pentru creșterea porcinelor, cheltuieli pentru transportarea porcinelor, transportarea hrănilor ș.a.

La fel, subliniază că pentru a schimba porcinele de la ferma din satul Corlăteni, la noul imobil arendat SRL „Asgardan-Grup” trebuie să investească din nou sume enorme de bani pentru pregătirea încăperilor, reutilizarea lor, construcția canalizațiilor, construcția unei fântâni arteziene pentru alimentarea cu apă a fermei, deoarece imobilul nou nu este alimentat direct cu apă, iar apa este foarte necesară pentru creșterea porcinelor.

În același timp, arenda altui imobil necesită din nou investirea în utilaj pentru a aduce adăpostul la standardul impus pentru activitatea dată, cât și, pentru păstrarea hrănilor sunt necesare depozite speciale, încăperi de care nu dispune imobilul nou arendat.

Pentru considerentele menționate, indică că SRL „Asgardan-Grup”, înregistrează un prejudiciu material în formă de venit ratat creat prin blocarea activității fermei, și care solicită să fie încasat din contul pârâtului, susținând în acest sens că venitul ratat este acel venit care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea pârâtului în împrejurări când s-ar fi executat contractul. Iar neexecutarea obligației de acordare în arendă a imobilului, a dus la pierderea beneficiului pe care l-ar fi putut obține în circuitul normal de funcționare al fermei.

De asemenea, remarcă că pârâtul a avut de beneficiat în urma acestui proces, deoarece cu ajutorul său au fost făcute contribuții pentru aducerea fermei în conformitate cu standardele impuse pentru astfel de activitate, și după reutilizarea, și toate îmbunătățirile aduse la acest imobil pârâtul reziliază intenționat acest contract.

Cu toate că, Acordul de activitate comună a fost încheiat pe un termen de 24 luni, și se consideră prelungit automat pe o perioadă de un an, dacă nici una din părți nu aduce la cunoștință despre ieșirea din Proiect cu 150 zile până la data expirării termenului Acordului.

Mai invocă că pârâtul nu a înaintat în scris în termenul prevăzut în pct. 7.8 al Acordului, despre intenția de a se retrage din societatea civilă, ceea ce atestă că Acordul de activitate comună a fost prelungit automat încă pe o perioadă de un an. Însă, ținând cont de faptul că pârâtul a reziliat Contractul de arendă, care este o condiție esențială pentru executarea Acordului de activitate comună, consideră imposibilă continuarea activității comune împreună cu SA „Energoimpex”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, art. 513, art. 1339, art. 1342, art. 1346, art. 1352 Cod civil.

Solicită rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010, încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a veniturilor ratate în mărime de 12 milioane lei și a cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat încasarea a taxei de stat în beneficiul statului din contul SA „Energoimpex”, din motiv că SRL „Asgardan-Grup” este o societate a invalizilor și este scutită de la plata taxei de stat.

În cadrul dezbaterilor judiciare SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010 și încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul

SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a venitului ratat în mărime de 16 374 524 lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 6-12, vol. III).

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor a invocat că în urma analizei situațiilor financiare generate de proiectul comun s-a stabilit că în anul 2010 au fost obținute pierderi în sumă de 400 553,84 lei, care au fost compensate de profitul obținut de societatea „Asgardan-Grup” pe alte direcții de activitate, ceea ce este contrar prevederilor punctului 5.3 al Acordului de societate civilă.

Iar, în anul 2011 a fost un an crucial în realizarea proiectului comun inițiat pe motiv că așteptările de la partenerul de afaceri și anume SA „Energoimpex” s-au soldat cu zero, angajamentele asumate nu au fost realizate nici în acest an și nici în perioada anului 2010 și 10 luni ale anului 2013.

În condițiile date, invocă că partenerul de afaceri a fost impus de a lua decizii foarte importante ca proiectul comun să nu aibă un impact fatal pentru societate în ansamblu, astfel, pe parcursul anului de gestiune 2011, societatea „Asgardan-Grup” a inițiat acțiuni concrete pentru realizarea proiectului dat și anume a căutat furnizori pe piața locală, cât și cea din străinătate pentru procurarea porcilor, semnarea de contracte la nivel local pentru asigurarea cu hrană și strictul necesar pentru creșterea lor. A întreprins măsuri de asigurare ce țin de comercializarea porcinelor și colaborarea cu clienții strategici care au fost interesați în procurarea acestora la un preț atractiv.

În perioada dată, ca alternativă de a evita impactul asupra societății pe motiv că proiectul investițional încă nu putea fi realizat, susține că a semnat un contract de prestarea serviciilor de creștere a porcinelor cu societatea SRL „Abrug-Service” la 01 decembrie 2010 și care a luat amploare în anul 2011 prin prestarea serviciilor de creștere a porcilor și anume la data de 31 ianuarie 2011, prin documentul confirmativ factura fiscală CN 0321218, societatea a prestat servicii de creștere a porcilor în sumă totală de 462 117,60 lei, care urma să acopere cheltuielile constante a societății plata de arendă, achitarea salariilor, procurarea hrănilor și medicamentelor, întreținerea încăperilor într-o stare bună, și alte cheltuieli strict necesare, fiind astfel, posibilă realizarea unor venituri, care urmau să compenseze totalitatea de cheltuieli.

La fel, invocă că în anul 2011 din prestarea serviciilor de creștere a porcilor au fost realizate venituri în sumă totală de 8 878 549,55 lei, fără de care nu era posibil desfășurarea procesului de producție și acoperirea cheltuielilor.

Analizând situația financiară la data de 31 decembrie 2011, în baza Raportului de profit și pierderi, susține că SRL „Asgardan-Grup” a obținut un profit net din activitățile desfășurate în sumă totală de 1 755 284 lei, care este pe deplin meritul colectivului de muncă a entității, la care nu poate pretinde partenerul de afaceri SA „Energoimpex”, prin faptul că nu a avut nici o contribuție la obținerea rezultatelor date.

Cu referire la anul de gestiune 2012, menționează că societatea a lansat cu succes o multitudine de activități orientate spre realizarea proiectului pentru a putea înregistra profituri și de a avea posibilitate de a reinvesti în această direcție.

Având experiența anului precedent conducerea societății a continuat căutarea alternativelor de conlucrare cu furnizorii de porcine la prețuri mai atractive și cu condiții de creditare mai avantajoase și care le-au reușit prin semnarea de noi contracte.

La fel, a fost efectuată implementarea noilor tehnologii de creștere a porcinelor, care era una din întrebările primordiale, și care a fost realizată prin efectuarea

lucrărilor de modernizare, reutilare și reparații a halelor din complexul ferma de porci Corlăteni, fapt confirmat prin factura fiscală emisă de SRL „Abrug-Service” nr. FB3061121 din 30 noiembrie 2012 și Proceselor-verbale nr. 1 și nr. 2.

La etapa studiului aferente situației financiare la data de 31 decembrie 2012 în baza Raportului de profit și pierderi, invocă că SRL „Asgardan-Grup” a obținut un profit net din activitățile desfășurate în sumă totală de 8 378 470 lei, care iarăși a fost generat de implicarea doar a unei părți.

Cu referire la perioada cuprinsă de timp 01 ianuarie 2013-01 noiembrie 2013, observă aceleași acțiuni din partea sa - implementarea de noi tehnologii, popularea fermei cu porci la potențialul ce permit sursele financiare, investiții directe în modernizarea halelor, cucerirea pieței locale prin producția proprie și obținerea unor rezultate financiare pozitive, respectiv, la data studiului consideră că se poate remarca faptul că procesul de producție (creșterii porcinilor) a ajuns la cota de 60 % din potențialul efectiv al fermei de porci, însă aceasta a fost posibil doar creditelor marfare primite de la furnizorii străini și celor locali.

În acest context mai invocă că pe parcursul anului 2013 au fost efectuate lucrări de reparație a unei hale destinate populării porcilor de elită care urmează a fi populat cu porci până la finele anului 2013, colector de deversare și evacuare a dejecțiilor rezidurilor și finalizarea abatorului cu investirea resurselor financiare de circa 1,45 mln. lei.

În concluzie remarcă că SRL „Asgardan-Grup” a făcut investiții în proiectul dat doar pe cont propriu fapt confirmat și prin documentele prezentate la dosar, pe când SA „Energoimpex” nu și-a onorat obligațiile asumate de Acordul de societate civilă și nu au participat cu nici un aport la dezvoltarea proiectului comun.

Mai menționează că din inacțiunea SA „Energoimpex” în proiectul dat a dus la ratarea profiturilor prognozate în business plan în sumă totală de 10 252 279 lei, anii de calcul fiind 2010-2013.

Iar prin atragerea partenerului SRL „Asgardan-Grup”, pârâtul a beneficiat de lucrările de reparații și modernizarea a imobilelor predate în locațiune din contul surselor financiare ale SRL „Asgardan-Grup” în sumă totală de 4 672 245,57 lei, lucrări efectuate în anul 2012 și circa 1,45 mln. lei lucrări în derulare, nefinisate în anul 2013.

Tot în această perioadă, invocă că SA „Energoimpex” a încasat mijloace bănești din darea în locațiune a imobilelor în sumă totală de 756 718,23 lei.

Cu referire la activitățile desfășurate de SRL „Asgardan-Grup” în perioada relațiilor de parteneriat cu SA „Energoimpex”, în care cea din urmă nu a avut nici un aport, menționează că rezultatele financiare obținute în anii 2010, 2011, 2012 și 10 luni ale anului 2013 sunt meritul colectivului de muncă a societății „Asgardan-Grup”.

În situația creată, consideră că pârâtul trebuie și este obligat să participe proporțional la pierderile societății.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și reziliat acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasat de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, suma de 10 252 279 lei cu titlu de venit ratat și suma de 4 672 245,57 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de îmbunătățire a imobilului pentru anul 2012. Totodată, s-a încasat de la SA

„Energoimpex” taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f. d. 184-209, vol. III).

Prin aceiași hotărâre a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare, iar în scopul asigurării executării hotărârii a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SA „Energoimpex” în limita pretențiilor admise în mărime de 14 924 524,57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și admis apelul declarat de SA „Energoimpex”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, a fost încasat de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul SA „Energoimpex” suma de 37 500 lei în contul compensării cheltuielilor cu titlu de taxă de stat achitată în apel (f. d. 27-49, vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup”, casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost reziliat Acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” și încasat din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245, 57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1 450 000 lei. Totodată, a fost încasat din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f. d. 103-120, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost respinsă cererea SA „Energoimpex” cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 (f. d. 139-142, vol. IV).

La 07 august 2015 SA „Energoimpex” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea pricinii în instanța de recurs (f. d. 144-148, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Energoimpex” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiții din 03 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgardan-Grup” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat (f. d. 194-204, vol. IV).

La 09 august 2016, SRL „Comexfin” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea pricinii în recurs și dispunerea respingerii recursului declarat de SRL „Asgardan-Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgardan-Grup” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat (f. d. 215-218, vol. IV).

În susținerea cererii de revizuire se invocă că la 12 mai 2016, SRL „Comexfin” în scopul apărării drepturilor sale patrimoniale a înaintat la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de intervenție principală în procesul desfășurat între SA „Energoimpex”, SRL „Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Boțan George

cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2016, cererea SRL „Comexfin” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a fost respinsă și urmare a declarării recursului împotriva acesteia, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 nu s-a dat curs recursului până la examinarea pricinii în fond.

Drept temei al cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, menționând că instanța a emis hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, cu referire la Constituția Republicii Moldova, art. 1 Protocolul 1 CEDO, art. 6 CEDO, consideră că instanța de recurs prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2016, s-a expus asupra drepturilor SRL „Comexfin”, care nu a fost atrasă în proces.

În sprijinul cererii de revizuire evidențiază și faptul că la materialele cauzei este anexat raportul de evaluare nr. 774 din 03 decembrie 2012, conform căruia obiect al evaluării sunt construcțiile în număr de 25 unități (nr. cadastrale 7121112.600.01-25 din satul Corlăteni, raionul Rîșcani), destinate evaluării în scopul depunerii în capitalul social al SRL „Comexfin”, cu valoare de piață stabilită în sumă de 2 901 260 lei.

Astfel, relevă că părțile procesului au cunoscut despre faptul transmiterii drepturilor de proprietate asupra complexului fermei de porcine din satul Corlăteni, raionul Rîșcani către SRL „Comexfin”.

În acest sens mai afirmă că la 12 decembrie 2012, SRL „Comexfin” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul de identificare de stat 1012602004987, iar capitalul social în mărime de 2 901 260 lei al SRL „Comexfin” a fost format din patrimoniul - construcții în număr de 25 unități cu numerele cadastrale 7121112.600.01-7121112.600.25, amplasate în satul Corlăteni, raionul Rîșcani.

Ținând cont de cele relatate, remarcă că obiectul litigiului dintre SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” reprezintă pretenții rezultate din pretensele îmbunătățiri aduse bunurilor imobile-patrimoniul SRL „Comexfin”.

La 13 decembrie 2016, SRL „Comexfin” a depus supliment la cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a concretizat că cererea de revizuire este bazată pe prevederile art. 449 lit. c) CPC (f. d. 244, vol. IV).

La 13 decembrie 2016, SA „Energoimpex” a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC invocat de revizuent, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea recursului declarat de către SRL „Asgardan-Grup” și respingerea acestuia (f. d. 245-247, vol. IV).

La 27 decembrie 2016, SRL „Asgardan-Grup” a depus referința în care a invocat dezacordul cu cererea de revizuire, considerând-o inadmisibilă și pasibilă de respingere (f. d. 254-257, vol. IV).

La 17 ianuarie 2017, SRL „Comexfin” a depus supliment la cererea de revizuire în care a indicat că în cererea de revizuire depusă, greșit a fost indicat anul deciziei a cărei revizuire se solicită, corect fiind decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 (f. d. 277-279, vol. IV).

Suplimentar la cererea de revizuire a invocat că nu poate fi reținută poziția SRL „Asgardan-Grup” cu privire la faptul cunoașterii de către revizuent despre

existența litigiului și a hotărârilor judecătorești dintre SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, precizând în acest sens că la data de 01 iunie 2015, era imposibil să SRL „Asgardan-Grup” să cunoască despre decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, deoarece aceasta a fost adoptată ulterior.

În această ordine de idei, precizează că SRL „Comexfin” a aflat despre decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2016 din scrisoarea SA „Energoimpex” care a fost recepționată la data de 10 mai 2016, fapt confirmat prin dovezile respective anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, cu referire la prevederile art. 449 alin. (1) lit. c), a reiterat faptul că instanța de recurs prin emiterea deciziei din 03 iunie 2015 a emis o hotărâre cu privire la drepturile SRL „Comexfin” care nu a fost implicată în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia scrisorii nr. 1 din 03 mai 2016, copia cererii de intervenție principală din 12 mai 2016, copia încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2016, copia cererii de recurs din 02 iunie 2016, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10518 din 10 mai 2016, copia extrasului de pe site-ul webinfo.cis.gov.md din 09 august 2016, copia Raportului de evaluare nr. 774 din 03 decembrie 2012, copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice, dosar nr. 1012602004987 din 12 decembrie 2012 (f. d. 219-237, vol. IV).

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezente probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, aceasta deoarece, prin decizia revizuirea căreia se solicită, a fost dispusă rezilierea Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010, încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” și încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245, 57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1 450 000 lei.

Astfel fiind, este evident că revizuentul SRL „Comexfin” nu este subiect al raportului litigios, nefiind parte a Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010, încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”.

Sub aspectul celor constatate, este evident că hotărârile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, vizând în speță rezilierea Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010, încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, nu lezează în drepturi revizuentul, or, acesta nu este parte a raportului juridic litigios.

Cu atât mai mult că instanței nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv asupra faptului că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în special drepturilor SRL „Comexfin”.

Relevant este și faptul că nici SA „Energoimpex” fiind asociat unic al SRL „Comexfin” cu cota de 100 %, care a fost implicată ca parte în proces și a participat la examinarea cauzei, nu a solicitat implicarea în proces a SRL „Comexfin”, aspect ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele descrise în cererea de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuentul SRL „Comexfin” nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că SRL „Comexfin” nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezată în careva drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, mai mult ca atât argumentele invocate în cererea de revizuire se referă inclusiv și la fondul cauzei, care, la fel, nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul SRL „Comexfin” în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor

Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (*Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova, Eugenia și Doina Duca vs Moldova*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comexfin”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva