

ÎN C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 31 martie 2014, SRL „Montevideia” a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA cu privire la anularea ordinului de plată (f. d. 2-5, vol. I).

Solicită recunoașterea transferului de bani în sumă de 606 345,32 lei efectuat de către BC „EuroCreditBank” SA beneficiarului plății ÎCS „Lemi Invest” SA prin ordinul de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plății garanței bancare nr. 010100-03/829 din 07 mai 2013” ca ilegal din motivul nesurvenirii cazului garantat cu anularea prezentului ordin de plată nr. 1 din 03 martie 2014.

La 13 mai 2014, SRL „Montevideia” a depus cererea cu privire la completarea temeiului acțiunii (f. d. 55-57, vol. I).

La 16 decembrie 2014, SRL „Montevideia” a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii, solicitând declararea nulă a ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014, emis de BC „EuroCreditBank” SA privind plata valorii garanței bancare în sumă de 606 345,32 lei beneficiarului ÎCS „Lemi Invest” SA ca încheiat prin dol cu repunerea părților în situația anterioară (f. d. 227, vol. I).

La 28 aprilie 2015, SRL „Montevideia” a depus cererea cu privire la completarea temeiului acțiunii în care a invocat suplimentar un alt temei de declararea nulă a ordinului de plată a valorii garanței bancare, ultimul fiind afectat de viciile consimțământ în baza unei erori considerabile, temeiul expres prevăzut de art. 227 din Codul Civil (f. d. 33-34, vol. II).

La 06 martie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Montevideia” cu privire la încasarea sumei (f. d. 222, vol. I).

Solicită încasarea de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente Contractului de credit nr. C.L: 1404-978 din 07 mai 2013 în suma totală de 39 302,03 euro și 21 642,29 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, acțiunea SRL „Montevideia” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a BC „EuroCreditBank” SA a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” soldul de credit în mărime de 30 841,83 euro, dobânda restantă în mărime de 2 284,96 euro și penalitatea calculată în mărime de 6 175,24 euro, în total suma de 39 302,03 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb BNM la data executării hotărârii și 21 642,29 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale (f. d. 168-184, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, a fost corectată eroarea materială evidentă din textul dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, prin indicarea corectă „01 decembrie 2015” în loc de „04 decembrie 2015” (f. d. 165, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 121-135, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, recursul declarat de către SRL „Montevideia” a fost considerat inadmisibil (f. d. 186-193, vol. III).

La 02 decembrie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 (f. d. 1, vol. IV).

În motivarea acesteia a invocat că în încheierea instanței de recurs este indicat greșit precum că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost pronunțată la data de 04 decembrie 2015, or corect este data de 01 decembrie 2015, fapt confirmat prin încheierea primei instanțe de corectare a erorii.

O altă omisiune, consideră că reprezintă și faptul că în partea descriptivă a încheierii instanței de recurs urmează a fi indicat că la data de 13 mai 2014, SRL „Montevideia” a înaintat primei instanțe cererea nr. 145MV din 13 mai 2015 cu privire la completarea temeiului acțiunii și circumstanțelor și anexarea probelor, înaintată conform art. 60 alin. (3), art. 203 CPC, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului.

La fel, de relevant consideră și faptul că în tot textul încheierii instanței de recurs din 23 noiembrie 2016, se indică incorect numărul garanției bancare nr. 040100-03/829 din 07 mai 2013, corect fiind garanția bancară nr. 010100-03/829 din 07 mai 2013.

Menționează că în cererile sale s-a referit anume la garanția bancară cu nr. 010100-03/829, fapt ce constituie temei legal de corectare a greșelii din încheiere.

De asemenea, făcând uz de drepturile sale procesuale, precum și de prevederile art. 249 alin. (2) CPC, care reglementează înștiințarea părților despre locul, data și ora ședinței de judecată, recurentul SRL „Montevideia”, pentru examinarea prezentei cereri solicită a fi informat pentru participare.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cerere cu privire la corectarea greșelilor strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 din considerentele ce urmează.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că, deși, prevederile normei citate stipulează că problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată cu înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la caz se constată că prin cererea înaintată se solicită corectarea erorilor strecurate în încheierea instanței de recurs, respectiv, la caz, dispozițiile art. 249 CPC fiind aplicabile în măsura în care situațiile ce constituie temei de înaintare a cererii respective, sunt compatibile cu dispozițiile legale referitoare la recurs.

Iar potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În acest sens, Colegiul va dispune examinarea cererii cu privire la corectarea greșelilor strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în lipsa participanților la proces, fapt care, de altfel, respinge și solicitarea recurentului de a fi informat pentru participare.

În contextul aceluiași prevederi legale enunțate, Colegiul apreciază critic și susținerile SRL „Montevideia” referitor la faptul că instanța de recurs a omis să indice că la data de 13 mai 2014, SRL „Montevideia” a înaintat primei instanțe cererea nr. 145MV din 13 mai 2015 cu privire la completarea temeiului acțiunii.

La acest segment este de menționat că invocările recurentului sunt declarative, or în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 este indicat faptul depunerii la data de 13 mai 2014 a cererii cu privire la completarea temeiului acțiunii, inclusiv și motivele pe care se întemeiază această cerere (f. d. 187-188, vol. 3), iar recurentul indică date eronate de corectare privitor la faptul că cererea de concretizare este datată cu anul 2015, ultima fiind din 13 mai 2014 (f. d. 55-57, vol. I, f. d. 1-verso, vol. IV).

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată și mențiunea SRL „Montevideia” precum că în tot textul încheierii instanței de recurs din 23 noiembrie 2016, se indică incorect numărul garanției bancare 040100-03/829 din 07 mai 2013, corect fiind garanția bancară nr. 010100-03/829 din 07 mai 2013.

Or, temeiuri de a interveni în tot textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 pentru corectarea numărului garanției bancare nu sunt, fapt ce rezultă din materialele cauzei (f. d. 8, vol. I, f. d. 127, vol. I), cu atât mai mult circumstanțele de fapt indicate în acțiunea inițială și cea reconvențională, de regulă se indică succint în ordinea invocată de către părți în partea descriptivă a încheierii.

Totodată, la caz se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost comisă o eroare în partea descriptivă a încheierii și anume greșit s-a indicat data hotărârii primei instanțe.

Eroarea admisă în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 este evidentă, deoarece din materialele cauzei direct se oglindește că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost emisă la data de 01 decembrie 2015 și nu la

data de 04 decembrie 2015 după cum este indicat în încheierea instanței de recurs (f. d. 165, vol. II).

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, prin înlocuirea în partea descriptivă a încheierii a sintagmei „hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015” cu sintagma „hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015”.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei, prin înlocuirea în partea descriptivă a încheierii a sintagmei „hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015” cu sintagma „hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015”.

În rest cerințele înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, se resping ca neîntemeiate.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță