

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan
	Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad înaintată de către Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curmei Gheorghe împotriva Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2016 Curmei Gheorghe a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 iulie 2016 Curmei Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016.

La 02 noiembrie 2016 Curmei Gheorghe a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016.

Ulterior, la 29 noiembrie 2016, reprezentantul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Livia Purici a înaintat propunere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând ca motiv faptul că în cursul examinării prezentului litigiu Curtea de Apel Chișinău a periclitat drepturile și obligațiile părților în procesul civil, pe când partea oponentă a beneficiat de anumite privilegii procesuale care nu sunt prevăzute de lege.

Consideră că deși este un litigiu de muncă și necesită a fi examinat în termen restrâns, instanța a purces la examinarea acestuia cu o deosebită rapiditate, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil.

Declară că în cadrul ședinței de judecată din 22 noiembrie 2016 de către apelant au fost prezentate probe noi care aveau o deosebită importanță în cadrul dezbaterilor judiciare și necesitau timp pentru examinarea acestora de către părți, însă, instanța a considerat suficientă întreruperea ședinței de 30 minute pentru

expunerea acestora, astfel aceasta nu a creat condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces și cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii, încălcând dispozițiile art. 26 alin. (3) CPC al RM.

De asemenea indică că, contrar prevederilor art. 26 alin. (2) CPC instanța de apel nu a dat curs cererilor și demersurilor înaintate de către intimat și intervenient accesoriu, pe când cele înaintate de apelant erau examinate imediat.

Invocă ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” că situația iscată pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și poate prejudicia la caz interesele justiției.

Solicită ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e), admiterea cererii, recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu strămutarea prezentei cauze pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

La 16 decembrie 2016 cauza a fost expediată către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

La 11 ianuarie 2017 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere suplimentară de strămutare a pricinii, motivând că pe parcursul examinării cauzei, factorul de decizie a fost influențat, astfel încât și-a pierdut obiectivitatea la judecarea prezentului litigiu.

Invocă că, faptul existenței cărorva legături de rudenie ale lui Curmei Gheorghe cu factorul de decizie al Curții de Apel Chișinău, ar putea influența luarea unei decizii corecte și imparțiale în pricina dată.

La 18 ianuarie 2017, în adresa Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și lui Gheorghe Curmei a fost expediată copia recursului declarat de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 24 ianuarie 2017 Gheorghe Curmei a depus referință, solicitând respingerea cererii de strămutare a pricinii la o altă instanță, depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, invocând că este una neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

La 24 ianuarie 2017 și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus referință, solicitând admiterea cererii de strămutare a pricinii civile la o altă instanță de același grad, invocând că judecătorii Curții de Apel Chișinău au dat dovadă de o atitudine absolut părtinitoare și abuzivă, ceea ce duce la o lezare a imaginii justiției în Republica Moldova.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul invocat de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la faptul că în cursul examinării prezentului litigiu Curtea de Apel Chișinău a periclitat drepturile și obligațiile părților în procesul civil, pe când partea oponentă a beneficiat de anumite privilegii procesuale care nu sunt prevăzute de lege, a fost deja examinat de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 decembrie 2016 fiind respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care judecă pricina în ordine de apel, și anume Guzun Maria, Nogai Ala și Brașoveanu Vladimir.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiurile invocate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, se referă la dezacordul acesteia cu măsurile întreprinse de completul de judecată care examinează cauza și relevă presupunerile nefondate ale ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în privința cărorva zvonuri precum că Gheorghe Curmei ar avea relații de rudenie cu factorul de decizie al Curții de Apel Chișinău, dar nu atestă careva bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Or potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de ÎS „Administrația de

Stat a Drumurilor”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea apelului declarat de către Gheorghe Curmei împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 12 iulie 2016.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanţă de acelaşi grad înaintată de către Întreprinderea de Stat „Administraţia de Stat a Drumurilor”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curmei Gheorghe împotriva Ministerului Transportului şi Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Administraţia de Stat a Drumurilor” cu privire la declararea nulităţii ordinului de concediere, restabilirea în funcţie şi repararea prejudiciului cauzat, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic