

prima instanță - (Judecătoria Cimișlia) Z. Aramă

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vitalie Ciofu în interesele Diane Spătărel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Spătărel împotriva Ludmilei Manea cu privire la înlăturarea obstacolelor și obligarea demolării construcțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Diana Spătărel și Ludmila Manea, casată hotărârea Judecătoria Cimișlia din 25 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2013 Diana Spătărel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Manea, solicitând:

- obligarea Ludmilei Manea să demoleze construcția provizorie (șopron) cu suprafața de 10,7 m.p., prelungirea construcției capitale (garajul) cu suprafața de 6,3 m.p. și gardul de piatră cu suprafața la sol de 5,1 m.p., edificate pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate, cu suprafața de 0,0025 ha, amplasate în or. Cimișlia, str. Tineretului, 16;

- obligarea Ludmilei Manea să nu creeze obstacole în vederea exercitării nestingherite a dreptului de posesie și folosință asupra terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0,1293 ha, cu număr cadastral 2901304262, inclusiv asupra terenului cu suprafață de 0,0025 ha, conform schemei amplasării din 17 aprilie 2013;

- încasarea de la Ludmila Manea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Diana Spătărel a indicat că în baza contractului de donație din 19 aprilie 2013 a devenit proprietară a terenului de construcții cu suprafața de 0,1293 ha, cu nr. cadastral 2901304262, a casei de locuit individuală cu suprafața de 67,9 m.p. și a construcției accesorii cu suprafața de 26,4 m.p., situate în or. Cimișlia, str. Tineretului, 16.

Susține că în urma examinării suprafeței terenului sus indicat, a constatat că pe acesta a fost ridicată o construcție în mod ilegal, care constituie o prelungire a imobilului (garaj) care aparține Ludmilei Manea. Astfel, terenul care-i aparține cu drept de

proprietate a fost parțial acaparat de construcția ilegală, ce constituie o prelungire a imobilului edificat pe terenul ce aparține Ludmillei Manea.

Menționează că, conform schemei amplasării din 17 aprilie 2013, construcția ilegală a ocupat o suprafață de 0,0025 ha din terenul ce-i aparține, fapt prin care lezează dreptul său de proprietate.

Reclamanta a mai indicat că conform datelor din actul de constatare pe teren din 27 mai 2013, pe terenul ce-i aparține au fost ridicate următoarele construcții: construcția provizorie cu suprafața de 10,7 m.p., prelungirea construcției capitale (garajul) cu suprafața de 6,3 m.p. și gardul de piatră cu suprafața la sol de 5,1 m.p..

Afirmă că la solicitările sale de a demola construcția ilegală, pârâta a refuzat, ea fiind nevoită să înainteze prezenta acțiune.

La 31 ianuarie 2014, în cadrul ședinței de judecată, Ludmila Manea a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Dianei Spătărel, prin care a solicitat stabilirea unei rente anuale, ce urmează a fi achitată de către ea în beneficiul Dianei Spătărel pentru depășirea hotarului terenului învecinat în cazul construcției, în temeiul art. 390 Codul civil. (vol. I, f.d. 56-57, 82-84)

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015 s-a admis renunțul la cerere și s-a încetat procesul la cererea reconvențională înaintată de Ludmila Manea împotriva Dianei Spătărel cu privire la stabilirea unei rente anuale la depășirea hotarului terenului învecinat în cazul construcției. (vol. I, f.d. 187-188)

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Diana Spătărel împotriva Ludmillei Manea cu privire la înlăturarea obstacolelor și obligarea demolării construcțiilor s-a admis parțial.

S-a obligat Ludmila Manea să demoleze gardul din piatră și să restituie reclamantei Diana Spătărel 1 m.p., ocupat de o parte din acest gard din terenul cu nr. cadastral 2901304262 ce aparține Dianei Spătărel și să demoleze construcția provizorie (șopron) cu dimensiunile 2,06 m pe 5,18 m amplasat pe terenul cu suprafața de 15 m.p., suprafață ocupată din terenul cu nr. cadastral 2901304262 ce aparține Dianei Spătărel, situate în or. Cimișlia, str. Tineretului, 16 și să restituie această porțiune de teren proprietarului Diana Spătărel.

S-a obligat Ludmila Manea să nu creeze obstacole în vederea exercitării dreptului de posesie și folosință a reclamantei Diana Spătărel asupra terenului cu suprafața de 16 m.p., care este ocupat ilegal din terenul cu suprafața totală de 0,1293 ha cu număr cadastral 2901304262.

S-a încasat de la Ludmila Manea în folosul Dianei Spătărel suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea s-a respins.

La 26 martie 2015 Ludmila Manea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 24 aprilie 2015 Diana Spătărel a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-au respins apelurile declarate de către Ludmila Manea și Diana Spătărel și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 02 martie 2016 s-au admis recursurile declarate de către Ludmila Manea și Diana Spătărel.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-au admis apelurile declarate de Ludmila Manea și Diana Spătărel.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015.

S-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cerere de chemare în judecată depusă de Diana Spătărel împotriva Ludmillei Manea cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcțiilor.

S-a obligat Ludmila Manea să demoleze construcția provizorie (șopron) cu dimensiunile 2,06 m pe 5,18 m amplasată pe terenul cu suprafața de 15 m.p., suprafață ocupată din terenul cu nr. cadastral 2901304262 ce aparține Dianeii Spătărel, situate în or. Cimișlia, str. Tineretului, 16.

S-a obligat Ludmila Manea să nu creeze obstacolele Dianeii Spătărel în vederea exercitării dreptului de posesie și folosință asupra terenului cu suprafața de 15 m.p. eliberat de sub construcția șopronului.

S-a încasat de la Ludmila Manea în folosul Dianeii Spătărel suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 decembrie 2016, avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs în interesele Dianeii Spătărel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Cimișlia din 25 martie 2015, în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, pe care le consideră neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece la emiterea acestora instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că prin acțiunea reconvențională înaintată, intimata a recunoscut circumstanțele expuse în acțiunea inițială.

Consideră că nu sunt întemeiate concluziile instanței de fond și apel în privința reținerii în calitate de probă admisibilă doar a măsurărilor efectuate de către SC „Geomar Grup” SRL, cu mențiunea că doar aceste măsurări au fost efectuate ținând cont de informația grafică de la OCT Cimișlia.

La fel, susține că sunt neîntemeiate și concluziile instanței de fond și apel în privința neadmiterii în calitate de probe a actelor administrate de reclamantă (Actul de constatare pe teren din 27 mai 2013 și Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil din 13 aprilie 2013) pe motiv că ele au fost întocmite pe baza măsurărilor ce nu au fost contrapuse cu planul geometric al terenurilor înregistrate la OCT Cimișlia, nu conțin informația care parte a construcțiilor depășesc hotarul, nu sunt indicate punctele de reper și nu sunt concretizate porțiunile de teren suprapuse în raport cu informația grafică la de OCT Cimișlia.

Menționează că în rezultatul efectuării Raportului de constatare tehnico-științific din 27 octombrie 2014 (de către SC „Geomar Grup” SRL) încă o dată s-a constatat că pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate, au fost ilegal edificate construcții neautorizate care aparțin Ludmillei Manea.

Celelalte acte de constatare și de măsurare a terenurilor și construcțiilor litigioase, administrate de către ea (Actul de constatare pe teren din 27 mai 2013 și Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil din 13 aprilie 2013), au fost efectuate și perfectate doar ținând cont de informația grafică de la OCT Cimișlia.

De altfel, astfel de măsurări nu pot fi efectuate fără a ține cont de această informație grafică, iar în aceste acte, în special se conțin informații, care parte a construcțiilor depășesc hotarul cu concretizarea porțiunilor de teren suprapuse.

Menționează că încercările intimitei Ludmila Manea de a invoca lipsa depășirii hotarelor terenului sunt neîntemeiate, deoarece la momentul edificării ilegale a construcțiilor se cunoștea și era foarte simplu de luat în calcul lungimea și lățimea terenului, pentru a nu admite depășirea/acapararea terenului.

În acest sens, nu erau și nu sunt necesare careva măsurări grafice cu sisteme GPS, pentru a stabili că construcțiile litigioase, trec peste limita înregistrată la OCT Cimișlia, la momentul formării acestui teren ca bun imobil.

Astfel, invocă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea (art. 315, 316, 329 alin. (3), 374, 379 Codul civil și art. 101 Codul funciar).

Urmare a celor relatate, consideră că instanța de apel a admis încălcări ce constituie temeiuri de admitere a recursului în conformitate cu art. 432 alin. 2 lit. a) și c) Codul de procedură civilă.

La 25 ianuarie 2017 avocatul Valeriu Stănescu a depus referință în interesele intimitei Ludmila Manea solicitând declararea recursului depus de Diana Spătărel ca fiind inadmisibil, din motivul că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 423 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 iunie 2016 (vol. II, f.d. 65), iar la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul declarat de avocatul Vitalie Ciofu în interesele Dianei Spătărel la 05 decembrie 2016, se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Vitalie Ciofu în interesele Dianei Spătărel drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Vitalie Ciofu în interesele Diane Spătărel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Vitalie Ciofu în interesele Diane Spătărel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari