

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Panda”,  
în pricina la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-  
Com” Oleg Muntean cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul  
poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Panda”,  
împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2015, SRL “AV Electronic”, prin intermediul reprezentantului Octavian Grossu, a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL “Trilogic-Com”.

Prin încheierea din 15 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL “AV Electronic”, prin intermediul reprezentantului Octavian Grossu.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL “AV Electronic”, prin intermediul reprezentantului Octavian Grossu, cu constatarea insolvabilității debitorului SRL „Trilogic-Com” și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Trilogic-Com”; a fost inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Trilogic- Com”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 99, ap. 19, IDNO 1008600047303; a fost desemnat ca lichidator al SRL „Trilogic-Com”, Oleg Muntean, deținătorul autorizației nr.30 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 10 iunie 2016, lichidatorul SRL „Trilogic-Com” Oleg Muntean a depus cerere privind validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit SRL „Panda” în sumă de 106268,00 lei.

În motivarea cererii de validarea popririi, lichidatorul a invocat că în cadrul exercitării atribuțiilor sale în procesul de insolvabilitate, a constatat că SRL „Panda”

figurează în calitate de debitor al SRL „Trilogic-Com” cu suma de 106268 lei.

La data de 27 mai 2016 a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi prin care l-a somat să achite suma de 106268 lei.

Conform avizului de recepție, somația a fost recepționată la data de 30 mai 2016, însă, terțul poprit a neglijat cerințele lichidatorului conform somației.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”- Oleg Muntean cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Panda”; s-a validat poprirea SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit SRL „Panda” și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Panda” în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de 106268, 00 lei; s-a încasat de la SRL „Panda” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3188, 00 lei.

La data de 28 octombrie 2016, SRL „Panda” a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind validarea popririi.

În motivarea recursului s-a invocat că a luat cunoștință de hotărârea contestată la data de 10 octombrie 2016, deoarece până la această dată nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele dosarului, invocând că greșierul motiva că dosarul este transmis pentru redactarea hotărârii, iar în cancelarie este perfectată darea de seama.

Menționează că, prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs declarată de SRL „Panda” și li s-a explicat că restituirea acesteia nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor enunțate.

Specifică că, studiind cererea de validare a popririi și probele anexate, consideră că cererea lichidatorului SRL „Trilogic-Com” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit SRL „Panda” urmează a fi respinsă.

Susține că, hotărârea contestată urmează a fi casată ca neîntemeiată și ilegală, deoarece SRL „Panda” nu datorează sume de bani debitorului SRL „Trilogic-Com”, ceea ce se confirmă prin actul de verificare a datoriilor.

Remarcă că, la materialele dosarului, este anexată somația de înființare a popririi, care nu este datată. Poprirea se înființează prin somație. SRL „Panda” nu a recepționat din partea lichidatorului SRL „Trilogic-Com” careva somații de înființare a popririi, ci doar o copie a hotărârii nr. 2i-611/15 din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, care nu este certificată în modul corespunzător, adică nu este semnată de către administratorul autorizat Oleg Muntean, fiind aplicat faximilul. Prin urmare conchide că, lichidatorul SRL „Trilogic-Com” nu a respectat prevederile Legii insolvenței pentru validarea popririi.

La data de 16 ianuarie 2017, SRL „Panda” a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, completând motivele de fapt și de drept pentru repunerea termenului de decalare a recursului și a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii privind validarea popririi înaintată de lichidatorul SRL „Trilogic-Com” –Oleg Muntean față de terțul SRL „Panda” în sumă de 106268, 00 lei, cu desființarea popririi conform somației din 30 mai 2016.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că termenul de declarare a

recursului a fost omis din circumstanțe temeinice, reiterând că nu a fost înștiințat legal și nu a participat la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea contestată.

Concomitent a menționat că instanța de insolvabilitate nu i-a expediat rezultând din prevederile art. 236 alin.(4), (8) Cod de procedură civilă, nici dispozitivul hotărârii, nici hotărârea integrală.

Declară că, a luat cunoștință de hotărârea contestată la data de 10 octombrie 2016 și urma să depună recursul până la data de 25 octombrie 2016, însă, l-a declarat la data de 28 octombrie 2016, din motiv că administratorul SRL „Panda” s-a aflat în concediu medical. Conform statelor de personal, SRL „Panda” nu are angajat jurist sau alt colaborator care ar fi dispus de competența necesară întru depunerea cererii de recurs în instanță.

Susține că, datoria pretinsă nu există. Conform contractului de preluare a datoriei nr. 2/01-2015 din 22 ianuarie 2015, invocat de lichidatorul SRL „Trilogic-Com” și reținut de instanța de insolvabilitate, SRL „Dino Star” a transmis, iar SRL „Panda” a preluat datoria față de SRL „Trilogic-Com” în sumă de 106268, 00 lei. Însă, lichidatorul nu a explicat instanței de judecată că datoria pretinsă a fost stinsă prin compensare. În acest sens, a menționat că la data semnării contractului de preluare a datoriei nr. 2/01-2015 din 22 ianuarie 2015, SRL „Trilogic-Com” înregistra o datorie față de SRL „Panda” în sumă de 106268,00 lei conform contractului de cesiune a creanței nr. 0503/14 din 05 martie 2016. Astfel, prin contractul de cesiune a creanței, SRL „Ecovend” a transmis către SRL „Panda” creanța în sumă de 106268,00 lei, formată în baza contractului nr. 12-6/2013 din 12 iunie 2013.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de SRL „Panda” din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 10 iunie 2016, lichidatorul SRL „Trilogic-Com” Oleg Muntean a depus cerere privind validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit SRL „Panda” în sumă de 106268,00 lei (f.d.1-2).

Prin hotărârea din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”- Oleg Muntean cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Panda”; s-a validat poprirea SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit SRL „Panda” și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Panda” în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de 106268, 00 lei; s-a încasat de la SRL „Panda” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3188, 00 lei (f.d.17-21).

La data de 12 octombrie 2016, SRL „Panda” a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind validarea popririi (f.d.26).

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs declarată de SRL „Panda” (înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 18 octombrie 2016), din motiv că contrar prevederilor art. 437 alin.(1) lit. e), f) Cod de procedură civilă, societatea recurentă nu a invocat argumentele admiterii sau respingerii cererii, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității hotărârii atacate, fiind apreciat ca un recurs nemotivat, conținutul căruia nu corespunde exigențelor legale. Concomitent, s-a constatat că cererea de recurs, contrar prevederilor art.art. 84, 437 alin.(2) Cod de procedură civilă, a fost depusă fără dovada plății taxei de stat. La restituirea cererii de recurs, li s-a explicat că restituirea acesteia nu împiedică declararea reperată a recursului după lichidarea neajunsurilor enunțate (f.d.27-28).

Astfel, la data de 28 octombrie 2016, SRL „Panda” a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind validarea popririi (f.d.35-36).

Iar, la data de 16 ianuarie 2017, SRL „Panda” a înregistrat un recurs suplimentar, completând motivele de fapt și de drept întru justificarea repunerii în termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.55-57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art.8 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, conform cărora, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În contextul dat, instanța de recurs menționează că din materialele pricinii și anume procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 septembrie 2016 și hotărârea din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău rezultă că reprezentantul SRL „Panda” nu a fost prezent la examinarea pricinii în fond și respectiv la pronunțarea hotărârii în speță (f.d.15-21).

Tot aici, este de menționat că terțul poprit SRL „Panda” a fost înștiințat despre

data și ora ședinței de judecată din 16 septembrie 2016 contra semnătură pe avizul de recepție (f.d.14), ce confirmă recepționarea citației expediate în adresa sa (f.d.13).

În conformitate cu art. 102 alin.(4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Concomitent Colegiul remarcă că, prin recipisa anexată la materialele pricinii se constată că reprezentantul SRL „Panda” - Ion Albu la data de 10 octombrie 2016 a recepționat copia hotărârii din 16 septembrie 2016, însă declară recurs la data de 28 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

Argumentul recurentului precum că până la data de 10 octombrie 2016 când a luat cunoștință de hotărârea contestată nu ar fi avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele dosarului, deoarece greșierul motiva că dosarul este transmis pentru redactarea hotărârii și în cancelarie s-ar fi perfectat darea de seama, Colegiul îl consideră lipsit de suport probant, or, careva confirmări care ar atesta adresarea reprezentantului SRL „Panda” în instanța de judecată de a lua cunoștință de materialele cauzei anterior datei de 10 octombrie 2016, nu au fost prezentate.

Colegiul reiterează că la materialele pricinii a fost anexată doar recipisa ce atestă că reprezentantul SRL „Panda” - Ion Albu a primit copia hotărârii la data de 10 octombrie 2016, însă, careva solicitări anterioare ce ar confirma poziția recurentului și ar justifica omiterea termenului, la materialele pricinii lipsesc.

Prin urmare afirmația recurentului este declarativă și nu poate constitui temei de repunerea în termenul de declarare a recursului.

Colegiul remarcă că în contextul art. 8 Legii insolvenței coroborat cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, ca punct de reper întru calcularea termenului de contestare servește data pronunțării actului de dispoziție contestat, dar nicidecum data recepționării acesteia, în condițiile când terțul poprit a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată din 16 septembrie 2016 ora 12:00, contra semnătură (f.d.14).

Iar, în contextul art. 102 alin.(4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, reiterat *supra*, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Colegiul opinează că nu poate constitui temei de repunere în termen nici argumentul recurentului precum că nu s-ar fi încadrat în termenul de 15 zile din data luării cunoștință de hotărârea contestată, deoarece administratorul SRL „Panda” s-ar fi aflat în concediu medical și societatea nu are angajat un jurist sau alt colaborator care ar fi dispus de competența necesară pentru depunerea cererii de recurs.

În acest sens, Colegiul notează că la materialele pricinii lipsesc careva extrase medicale care să ateste faptul aflării administratorului Natalia Rusu în concediu medical, or, acest argument este declarativ.

Referitor la afirmația recurentului precum că SRL „Panda” nu ar dispune de jurist sau alt colaborator cu competențe necesare întru depunerea cererii de recurs în instanță, Colegiul relevă că din textul procurii eliberate din 20 septembrie 2016 (valabilă până la data de 31 decembrie 2016) pe numele lui Ion Albu-persoana care la data de 10 octombrie 2016, ca reprezentant al SRL „Panda”, a luat cunoștință de hotărârea contestată dispunea, rezultă că acesta dispunea inclusiv și de dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f.d.23).

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că argumentele recurentului invocate în justificarea omiterii termenului de contestare a hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău sunt declarative, or, careva probe care ar justifica omiterea termenului în contextul legislației în vigoare nu au fost prezentate.

Colegiul nu exclude obligația instanței de judecată de a respecta prevederile art. 236 Cod de procedură civilă ce ține de expedierea părții absente la pronunțarea hotărârii, dispozitivul acesteia și după caz hotărârea integrală, însă, această normă nu exclude obligația părții în proces de a se interesa de rezultatul ședinței de judecată, în condițiile când SRL „Panda” a cunoscut despre data desfășurării acesteia.

Or, în cazul înștiințării legale a participanților la proces, neprezența acestora din motive neîntemeiate, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora rezultând din prevederile art. 206 alin. (3), (5) Cod de procedură civilă.

Cu referire la ipoteza recurentului precum că prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs declarată de SRL „Panda” și li s-a explicat că restituirea acesteia nu împiedică declararea reperată a recursului după lichidarea neajunsurilor enunțate, Colegiul menționează că această circumstanță nu poate constitui temei de repunere în termenul pentru declararea recursului repetat.

Or, în conformitate cu art. 436 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.437.

În conformitate cu art. 438 alin.(3) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că restituirea cererii de recurs nu poate constitui temei de repunere în termen în cazul declarării acestuia repetat, în condițiile când art. 438 alin.(3) Cod de procedură civilă stabilește expres necesitatea respectării celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui, inclusiv și declararea recursului în termen.

Mai mult, recurentul solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu a justificat omiterea acestuia prin careva probe pertinente, or, în condițiile declarării recursului, chiar și în cazul luării de cunoștință de hotărâre ulterior pronunțării acesteia, nu este exclusă obligația recurentului de a se încadra în termenul de 15 zile prevăzut pentru contestare din momentul pronunțării acesteia.

La caz, Colegiul relevă că instanța de insolvabilitate a asigurat dreptul părților și posibilitatea acestora de a fi prezenți în ședința de judecată și respectiv la

pronunțarea hotărârii contestate, ultimele urmând să-și exercite drepturile procedurale cu bună-credință în conformitate cu art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă și în termenul stabilit, însă, SRL „Panda” a eludat exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, ca ulterior să invoce încălcarea acestora.

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că termenul de contestare al hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite.

În speță, instanța de recurs reiterează că recursul declarat împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus doar la data de 28 octombrie 2016, cu încălcarea termenului legal de contestare.

Chiar și în condițiile admiterii ca fiind relevantă speței ipoteza recurentului precum că termenul de contestare a hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău ar curge din 10 octombrie 2016-data când a luat cunoștință de hotărârea contestată, Colegiul menționează că recursul declarat de asemenea este tardiv.

Or, recurentul având ca reper data de 10 octombrie 2016, urma să declare recursul până la data de 25 octombrie 2016 inclusiv, adică în termenul de 15 zile, pe când recursul a fost depus doar la data de 28 octombrie 2016.

Astfel, Colegiul reliefa că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Colegiul notează că părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului și să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale garantate de legislația în vigoare, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de SRL „Panda” la data de 28 octombrie 2016, este unul tardiv, deoarece a fost declarat în afara termenului legal și nu au fost prezentate probe ce ar justifica omiterea acestuia.

Mai mult, recurentul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs relevă că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006 și Ponomaryov c. Ucrainei din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma

admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Mai mult, CtEDO indică faptul că reglementarea condițiilor ce trebuie respectate în căile de atac servește la asigurarea unei bune administrări a justiției și că cei interesați trebuie să se aștepte că aceste reguli vor fi aplicate (cauza Kemp și alții c. Luxemburg).

Principiul accesului liber la justiție implică, între altele, respectarea regulilor de procedură adoptate de către legiuitor, conform cărora se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată.

În contextul celor menționate supra, având în vedere că temeiurile invocate de recurent în repunerea termenului sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a respinge recursul declarat de SRL „Panda” ca fiind tardiv.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Panda” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Panda” împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” Oleg Muntean cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Panda”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală