

Dosarul nr. 2r-105/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

D E C I Z I E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Sandul împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 februarie 2016 Olga Sandul a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea sumei de 2.240 euro.

În cadrul examinării cauzei Olga Sandul a înaintat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitînd încasarea din contul SC „Stilconstruct” SRL a sumei de 2.240 euro (echivalent în lei la cursul BNM la data executării hotărîrii), dobînda de întîrziere în mărime de 631,42 euro, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 4.000 lei și taxa de stat în sumă de 1.870 lei (f.d. 38 – 41).

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Sandul. S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul Olgăi Sandul suma de 2.240 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 631,42 euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4.000 lei,

cheltuielile de executare privind aplicarea măsurii de asigurare în mărime de 2.444,60 lei și taxa de stat în sumă de 1.870 lei (f.d. 106, 110 - 114).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 108 - 109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL, s-a comunicat apelantului de a prezenta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada de plată a taxei de stat integral în sumă de 1.402,50 lei și s-a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 14 decembrie 2016 (f.d.118 – 119).

La 14 decembrie 2016 avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel prezentînd motivele de fapt și de drept ale apelului (f.d. 124 – 127). Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 128 – 129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și s-a acordat apelantului un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la 26 ianuarie 2017 (f.d. 134 - 135).

La 29 decembrie 2016 avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, cu dispunerea scutirii de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului (f.d. 137 - 139).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și motivele certe care împiedică SC „Stilconstruct” SRL să achite taxa de examinare a cererii de apel.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 al. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat.

Avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 fără achitarea taxei de stat, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și s-a acordat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la 26 ianuarie 2017.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și corect a apreciat argumentele invocate de apelant ca fiind insuficiente pentru scutirea acestuia de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Colegiul reține neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și anume certificatul eliberat de către BC “Moldindconbank” SA, care confirmă că asupra contului SC “Stilconstruct” SRL a fost aplicat la 12 ianuarie 2015 sechestrul, menținut și pînă în prezent.

Instanța de recurs reține că potrivit certificatului menționat recurentul în perioada aplicării sechestrului și anume de la 12 ianuarie 2015 și pînă la 30 octombrie 2015 a efectuat diferite plăți, ceea ce demonstrează că contul este activ (f.d. 132).

Prin urmare, motivele aduse în favoarea admiterii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat sunt pur declarative, fără suport probatoriu, or dovezi că SC “Stilconstruct” SRL se află într-o situație materială dificilă la momentul declarării apelului nu au fost prezentate. Colegiul remarcă că în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcîndu-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Astfel, recurentul, nu a prezentat suficiente probe ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului într-o jurisprudență constantă a menționat, că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut”. În interesele unei bune administrări a justiției poate fi justificată impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr. 316-B, § 61 și următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a*).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus, § 55*).

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Sandul împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas