

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul SRL "Ghevas", Țiltu Ludmila,
în pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de
Stat pe mun. Bălți cu privire la constatarea insolabilității societății cu răspundere
limitată "Ghevas",

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016

c o n s t a t ă

La data de 24 noiembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus
cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate față de
SRL "Ghevas".

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare
cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, în scopul
prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea stării de
insolabilitate s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate
de administrator provizoriu ÎI "Coltun Elvira", s-a instituit perioada de observație
începînd cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat administrația debitorului ca în
perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu
acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a pus sechestru pe toate bunurile
debitorului și pe corespondența lui comercială, s-a suspendat executarea silită a bunurilor
debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării
cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice
existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și
componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității
economice a SRL "Ghevas" în perioada derulării procesului de insolabilitate. S-au
notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate la pct. 2 din prezenta încheiere
pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SRL "Ghevas": Registrul de Stat al

întreprinderilor, Camera Înregistrării de Stat, ÎS "Cadastru", Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, Judecătoria mun. Bălți, băncile comerciale, Biroul Vamal Bălți. S-a stabilit examinarea cererii introductive în incinta Curții de Apel Bălți (f.d. 17).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal pe mun. Bălți, s-a constatat insolvabilitatea SRL "Ghevas", s-a intentat procedura de insolvabilitate, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL "Ghevas", s-a ridicat dreptul de administrare a debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL "Ghevas" – ÎI "Coltun Elvira", s-a împuternicit lichidatorul menționat să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății precum și valorificării și lichidării masei debitoare, s-a obligat lichidatorul SRL "Ghevas" să notifice creditorii privind intentarea procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv – 24 martie 2016 precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și comunicare a tabelului lor definitiv – 04 aprilie 2016, data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor s-a stabilit pentru data de 21 aprilie 2016 ora 16.00 în incinta Curții de Apel Bălți. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (1) și alin. (4) din Legea insolvabilității precum și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțe confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. Dispozitivul hotărârii se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile din data adoptării (f.d. 27).

La data de 23 decembrie 2016 Tîltu Ludmila, care potrivit materialelor dosarului deține calitatea de reprezentant al debitorului insolubil SRL "Ghevas", a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de recurs (înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 13 ianuarie 2017) împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 solicitînd repunerea în termen a căii de atac, casarea hotărârii cu încetarea procedurii falimentului.

În motivarea recursului a invocat că, SRL "Ghevas" nu activează din anul 2009 respectiv societatea nu se poate afla în faliment.

Susține că, datoria la fondul social este de 10000 de lei și nicidecum în mărime de 32052,25 de lei și exprimă dezacordul cu lichidarea SRL "Ghevas".

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila urmează a fi respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În debut, Colegiul consideră necesar de a remarca faptul că, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență se examinează potrivit reglementărilor secțiunii II din Codul de procedură civilă, prin urmare recursul declarat de reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila împotriva hotărârii instanței de insolvență urma a fi depus în corespundere cu exigențele art. 436 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adică nemijlocit la Curtea Supremă de Justiție. Astfel, avînd în vedere dispoziția legală citată, Colegiul va considera data declanșării procedurii de examinare a recursului – 13 ianuarie 2017.

Verificînd termenul de exercitare a căii de atac, Colegiul constată că, acesta a fost depășit or, recursul a demarat procedura de examinare a legalității hotărârii instanței de insolvență la 13 ianuarie 2017 (f.d. 49) iar hotărîrea instanței de insolvență contestată a fost pronunțată la 24 februarie 2016 (f.d. 27).

Analizînd materialele dosarului, instanța de recurs remarcă faptul că, reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila (fostul administrator al societății date) nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată fixată de instanța de insolvență, însă a cunoscut despre derularea procedurii de insolvență cel tîrziu la data recepționării citației din 21.06.2016 (f.d. 33) în temeiul căreia a fost înștiințat despre ședința de judecată numită pentru 24.06.2016, ba mai mult ca atît, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2016 s-a dispus aducerea silită a fostului administrator SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila la ședința de judecată fixată pentru 05 octombrie 2016 (f.d. 38-39).

La ședința de judecată din 05 octombrie 2016 recurenta a fost prezentă, fiindu-i oferit termen pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și amînată examinarea cauzei pentru 03 noiembrie 2016 (f.d. 40). Instanța de recurs are temei rezonabil să prezume că, începînd cu data acordării posibilității de a lua cunoștință de materialele dosarului, inclusiv de hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență contestată de recurentă, adică la data de 05 octombrie 2016, dînsa urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare de a contesta în interiorul termenului legal hotărîrea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016.

În altă ordine de idei, reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila solicită repunerea în termen a recursului declarat însă nu a invocat în acest sens motivele și probele pe care își întemeiază cerința dată, din care considerente instanța de recurs nu poate să admită cererea de repunere în termen a recursului bazată pe afirmații lipsite de substanță probantă.

Relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei act judecătorești ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantate de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului depusă de reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila și pe cale de consecință a recursului declarat de aceasta ca tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului depusă de reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila.

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL "Ghevas", Tîltu Ludmila ca tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu