

## **Dosarul nr.3ra-33/17**

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – Dm. Boși

Instanța de apel: CA Cahul – V. Movilă, N. Veleva, Ev. Dvurecenschii

### **ÎNCHEIERE**

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Oleg Mîța în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Live Stock” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Live Stock” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 15 mai 2015 ÎCS „Live Stock” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, solicitând anularea Deciziei IFS pe raionul Cahul nr. 205 din 12.02.2015 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către ÎCS „Live Stock” SRL.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în urma controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul la ÎCS „Live Stock” SRL, s-a întocmit actul de control fiscal nr. 5-662765 din 16.01.2015, cu care reclamanta nu este de acord, în special referitor la încălcările privind eschivarea de la calcul, neprezentarea în termen a calculului și diminuarea impozitului pe bunurile imobiliare, neînregistrarea a 4 facturi fiscale, în care totalul valorii impozabile a livrării impozabile cu TVA depășește suma de 100 000 lei, în Registrul General Electronic al Facturilor Fiscale, neprezentarea raportului privind utilizarea numerarului primit în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii acestuia și nerestituirea în casa întreprinderii cel târziu în 5 zile a sumei de 5 224 400 lei.

În urma depistării încălcării fiscale urmează să achite la Bugetul public național suma de 12 540 lei ca impozit pe bunuri imobiliare pentru anii 2011-2014, suma de 553 391 lei amendă fiscală, suma de 2294,24 lei cu titlu de majorare de întârziere și de restituit suma de 5 224 400 lei în casieria întreprinderii.

Consideră că perceperea sumelor indicate mai sus și aplicarea amenzii de către IFS Cahul este ilegală, deoarece potrivit art. 247 Cod fiscal, persoana care a examinat cazul de încălcare fiscală trebuie să clarifice, dacă a avut loc într-adevăr o încălcare fiscală, trebuie să fie trasă la răspundere persoana respectivă pentru săvârșirea de încălcare fiscală, există alte circumstanțe pentru soluționarea justă a cazului.

A solicitat anularea Deciziei IFS Cahul, deoarece în anul 2014 a avut loc un control fiscal tematic, în urma căruia nu au fost depistate careva încălcări, motive din care consideră că decizia emisă în baza controlului din anul 2015 este una neîntemeiată și contrară prevederilor art. 234 alin. (8) Cod fiscal, fiind absolvit de aplicarea amenzilor și penalităților.

Consideră că IFS Cahul a aplicat greșit modalitatea de calcul a amenzii, fiind suplimentar calculate alte 30 % din suma diminuată. Există circumstanțe întemeiate a imposibilității de a prezenta raportul de utilizare a numerarului și restituirii banilor în casa întreprinderii, deoarece factorii de decizie au fost arestați preventiv. La momentul efectuării controlului, factorilor de decizie care sunt cetățeni străini, nu le-a fost acordat un translator.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 13 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul cu privire la anularea deciziei nr. 205 din 12.02.2015, emisă în privința ÎCS „Live Stock” SRL. (f.d. 52, 56-57)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 februarie 2016 avocatul Mîța Oleg, în interesele ÎCS „Live Stock” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 58, 71-73, 77-79)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Live Stock” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Cahul din 13 ianuarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial acțiunea ÎCS „Live Stock” SRL. S-a anulat parțial, ca fiind contrară legii decizia de aplicare față de ÎCS „Live Stock” SRL a sancțiunii fiscale, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul nr. 205 din 12.02.2015 și anume s-a anulat: dispoziția din Capitolul II cu privire la aplicarea amenzii de 6279 lei pentru eschivare de la calcularea și plata impozitului pe bunurile imobile pentru anii 2011-2012, dispoziția din Capitolul II cu privire la aplicarea amenzii de 1881 lei în conformitate cu art. 261 alin. (5) Cod fiscal, dispoziția din Capitolul II cu privire la calcularea majorărilor de întârziere de 2294,24 lei pentru neplata în termen a impozitelor, dispoziția din Capitolul II, cu privire la aplicarea amenzii pentru prezentarea tardivă a dărilor de seamă fiscală (art. 260 alin. (2) Cod fiscal) în partea aplicării sancțiunii în mărime de 400 lei pentru prezentarea tardivă a dărilor de seamă pentru anii 2011-2012,

dispoziția din Capitolul II cu privire la aplicarea amenzii pentru prezentarea dărilor de seamă cu informații neautentice (art. 260 alin. (3) Cod fiscal), în partea aplicării sancțiunii în mărime de 2000 lei pentru dările de seamă pentru anii 2011-2012, dispoziția din Capitolul TVA cu privire la aplicarea amenzii de 18 000 lei pentru neînregistrarea și înregistrarea tardivă a facturilor fiscale. În rest, pretențiile s-au respins. (f.d. 116- 123)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 15-16 ianuarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a efectuat un control prin verificare tematică a agentului economic ÎCS „Live Stock” SRL. Fiind supuse controlului respectarea prevederilor Titlului VI Cod fiscal privind prezentarea dărilor de seamă FUNJ13 și BIJ13 pentru perioadele fiscale 2011-2014, respectarea Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992 și existența datoriilor debitoare, în urma căruia au fost depistate un șir de încălcări fiscale, și anume: neprezentarea calculului și neachitarea impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2011 la suma de 3135 și anul 2012 la suma de 3135 lei; prezentarea cu încălcarea termenului stabilit a calculelor impozitului pe bunurile imobile pentru anii 2013 și 2014; prezentarea dărilor de seamă cu privire la impozitul pe bunurile imobile cu date neveridice (neincluderea bunului imobil din satul Mărculești, raionul Florești), ce a dus la diminuarea impozitului cu 6270 lei pentru anii 2013-2014; prezentarea cu întârziere a dărilor de seamă pe impozitul funciar FUNJ13 (s-a prezentat la 25.11.2014, dar urma să fie prezentată până la 01.07.2014); prezentarea cu întârziere a facturilor fiscale JA2215651 din 03.12.2014 pentru înregistrarea în Registrul general electronic al facturilor fiscale, fiind prezentată la 13.01.2015 cu întârziere de 14 zile; neînregistrarea a 4 facturi fiscale din noiembrie 2014 în Registrul general electronic al facturilor fiscale, și anume facturile fiscale: JB1155431 din 03.11.2014, JB1155432 din 05.11.2014, JB1155433 din 06.11.2014 și JB1155437 din 17.11.2014 eliberate pentru SRL Mol-Animex” în care figurează TVA la sumele 8060 lei, 8060 lei, 8060 lei și 8320 lei; conform datelor de la soldul contului DT532 la situația din 01.01.2015 din casieria ÎCS „Live Stock” SRL au fost decontate în numerar sumele: 1 683 000 lei pentru Twit Hussein Gassan și 3 621 400 lei pentru Twit Gussan Hussein, care ulterior în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii numerarului nu au prezentat rapoarte referitor la utilizarea numerarului primit și nu au restituit în casa întreprinderii în termen de cel târziu 5 zile banii neutilizați în sumă de 5 224 440 lei.

În rezultatul examinării cazului de încălcare fiscală, IFS Cahul a emis decizia nr. 205 din 12.02.2015, prin care a decis: **capitolul I:** a achita impozitul pe bunurile imobiliare pentru anii 2011-2014 în sumă totală de 12 540 lei în termen de 30 zile; facturile fiscale cu valoarea impozabilă a livrării impozabile cu TVA ce depășește suma de 100 000 lei de înregistrat în Registrul general electronic al facturilor fiscale, conform art. 118<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) Cod fiscal, conform art. 10 p. 5 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 „cu privire la antreprenariat și întreprinderi” de restituit suma de 5 224 400 lei în casieria întreprinderii; **capitolul II:** a aplicat ÎCS „Live Stock” SRL:

**la impozitul pe bunurile imobiliare:** conform art. 261 alin. (5) Cod fiscal, amendă în mărime de 6270 lei pentru eschivarea de la calculul și plata impozitului pe bunurile imobiliare pentru anii 2011-2012; în conformitate cu art. 261 alin. (4) Cod fiscal, amendă fiscală în mărime de 30 % din suma impozitului diminuat ce constituie 1881 lei (6270 lei x 30 %); conform art. 260 alin. (2) Cod fiscal, amendă fiscală în mărime de 200 lei pentru fiecare caz, ce constituie 800 lei (4 cazuri x 200 lei); conform art. 260 alin. (3) Cod fiscal amendă fiscală în mărime de 1000 lei pentru fiecare caz, ce constituie 4000 lei (4 cazuri x 1000 lei); conform art. 228 alin. (2) Cod fiscal, majorarea de întârziere constituie 2294,24 lei; **la taxa pe valoare adăugată:** conform art. 261 alin. (4)<sup>1</sup> Cod fiscal, pentru neînregistrarea a 4 facturi fiscale și pentru neînregistrarea în termenul stabilit a unei facturi în RGEFF, amendă fiscală în mărime de 3600 lei pentru fiecare factură, ce constituie 18 000 lei (3600 lei x 5 facturi); **la decontări în numerar:** în corespundere cu prevederile art. 10 pct. 5 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 „cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, pentru neprezentarea raportului referitori la utilizarea numerarului primit în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii acestuia și nerestituirii în casa întreprinderii cel târziu în 5 zile a sumei de 5 224 400 lei, se aplică amendă în mărime de 10 % din suma numerarului nerestituită în termen în casa întreprinderii, ce constituie 522 440 lei; **capitolul III: Dispoziții finale:** conform art. 252 alin. (1) Cod fiscal decizia urma să fie executată în termen de 30 zile.

Judecând pretenția privind anularea deciziei nr. 205 din 12.02.2015, instanța de apel a reținut că în însăși textul actului de control nr. 5-662765 din 16.01.2015, este consemnat în partea introductivă: „precedentul control fiscal prin metoda tematică 01.01.2009-31.03.2014 a fost efectuat la data de 29.08.2014 cu întocmirea actului de control 5-664350 de către colaboratorii IFPS inspectorul principal al DGAMC – Gheorghe Staver și inspectorul superior al DGCF – Roman Vierul, în rezultatul controlului au fost aplicate sancțiuni în mărime de 10 856 464 lei”.

Astfel, instanța de apel a reținut că controlul fiscal al activității pentru perioada anilor 2011-2014, efectuat la ÎCS „Live Stock” SRL la 15-16 ianuarie 2015, reflectat în actul de control nr. 5-662765 din 16.01.2015, constituie un control repetat doar pentru perioada controlului 2011-31.03.2014. Respectiv, sancțiunile aplicate de IFS Cahul prin Decizia nr. 205 din 12.02.2015 pentru încălcările fiscale constatate ca fiind comise de ÎCS „Live Stock” SRL până la data de 31.03.2014, precum este amenda în mărime de 6270 lei aplicată pentru eschivarea de la calcul și plata impozitului pe bunurile imobiliare pentru anii 2011-2012, amenda fiscală în mărime de 30 % din suma diminuări ce constituie 1881 lei și majorările de întârziere în sumă de 2294,24 lei contravin legii, or potrivit art. 234 alin. (5) Cod fiscal, persoanele care au calculat greșit impozitul și/sau taxa, dacă acest fapt nu a fost depistat în cadrul controlului fiscal anterior, la efectuarea repetată a controlului fiscal în condițiile reglementate la art. 214 alin. (8), sunt absolvite de aplicarea amenzilor și penalităților pentru încălcările fiscale depistate aferente perioadelor supuse controlului repetat.

Instanța de apel verificând legalitatea amenzii în mărime de 800 lei (4x200 lei pentru fiecare dare de seamă) aplicate în baza art. 260 alin. (2) Cod fiscal, pentru prezentarea tardivă a dărilor de seamă pe impozitul funciar FUNJ13 pentru anii 2011, 2012, 2013 și 2014 a constatat că la emiterea deciziei de sancționare IFS Cahul nu a constatat faptul încălcării fiscale manifestat prin prezentarea întârziată a dărilor de seamă FUNJ13 pentru anii 2011 și 2012, și respectiv această parte a deciziei urmează a fi anulată.

Instanța de apel a reținut că amenda în mărime de 4000 lei a fost aplicată neîntemeiat de către IFS Cahul, or la emiterea deciziei de sancționare IFS Cahul nu a constatat faptul încălcării fiscale manifestat prin prezentarea dării de seamă BIJ13 cu informații neautentice pentru anii 2011, 2012 și respectiv această parte a deciziei urmează a anulată.

S-a mai stabilit că, conform art. 261 alin. (4<sup>1</sup>) Cod fiscal contribuabilului ÎCS „Live Stock” SRL i-a fost aplicată amendă fiscală în mărime de 18 000 lei, însă instanța de apel a considerat că este necesar de a anula acest capăt de decizie, or, norma de drept materială în baza căreia autoritatea fiscală a sancționat ÎCS „Live Stock” SRL nu prevede vre-o sancțiune.

Instanța de apel a reținut ca fiind legală și justificată aplicarea amenzii în sumă de 522 440 lei ÎCS „Live Stock” SRL pentru neprezentarea raportului referitor la utilizarea numerarului primit pentru achiziționarea bunurilor de la populație și nerestituirea numerarului neutilizat în casieria întreprinderii, or, potrivit actului de control s-a constatat că din casieria întreprinderii au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 5 304 400 lei, care potrivit dispozițiilor de plată au fost repartizate spre decont administratorului întreprinderii Twit Hussein Gassan – 1 683 000 lei și Twir Gassan Hussein – 3 621 400 lei, care în termen de 30 zile calendaristice din momentul primirii numerarului dar nici până la data controlului nu au prezentat un raport referitor la utilizarea numerarului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 noiembrie 2016 avocatul Mîța Oleg, acționând în interesele ÎCS „Live Stock” SRL, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea prin care s-a respins cererea, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care a o admite. (f.d. 127-132)

În motivarea recursului recurentul a invocat că nici o instanță inferioară nu a aplicat în mod prioritar legea materială care în mod obligatoriu urma a fi aplicată speței în cauză.

La 10 ianuarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului depus de către ÎCS „Live Stock” SRL ca fiind neîntemeiat. (f.d. 137-138)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 06 septembrie 2016, a fost expediată în adresa recurenteii ÎCS „Live Stock” SRL și reprezentantului acestuia avocatului Mîța Oleg, prin intermediul oficiului poștal cu

scrisoare de însoțire din 29.09.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 125)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 noiembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Mîța Oleg, în interesele ÎCS „Live Stock” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Mîța Oleg, în interesele ÎCS „Live Stock” SRL împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Mîța Oleg, în interesele Întreprinderea cu Capital Străin „Live Stock” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Live Stock” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas