

**Dosarul nr. 3rh-11/17**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – O. Cojocar

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrița, L. Popova

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru, D. Mardari, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Decebal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Decebal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 21 septembrie 2015 FPC „Decebal – Impex” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind obligarea de a include ca cerință de calificare obligatorie la toate procedurile de achiziții publice a medicamentelor de uz veterinar și produselor farmaceutice veterinare, prezentarea certificatului GMP de la producător și anularea deciziei nr. 01-6/1440 din 21 august 2015.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că este persoană juridică înregistrată și care activează pe teritoriul Republicii Moldova, genul principal de activitate, import și comercializarea vaccinurilor, dispozitivelor medicale, produselor farmaceutice veterinare. În luna iunie 2015 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a anunțat licitație repetată nr. 15/01400 pentru achiziționarea de vaccinuri, antigenuri, dezinfectanți, scule și accesorii. Conform condițiilor de

calificare la licitație, a fost indicat că ofertanții vor prezenta certificate ISO sau certificate GMP (Good Manufacturing Practice – bună practică de producere) pentru toate tipurile de vaccinuri și tuberculin de la producător ca condiție de calificare la licitație. La primele două licitații Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a solicitat certificate GMP ca condiție obligatorie de calificare.

FPC „Decebal – Impex” SRL a menționat că s-a adresat la Centrul de Terminologie al Academiei de Științe al Moldovei pentru a stabili diferența dintre termenii GMP și ISO și a primit răspuns, în care se dă o explicație a acestor termeni, fiind indicat că certificatul GMP este distinct vădit după conținut de ISO și nu poate fi înlocuit de acesta, în felul în care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a încercat să mascheze intențiile sale adevărate, indicând în cerințe de calificare la ultima licitație sintagma “GMP sau ISO”.

Reclamantul a considerat că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a acționat ilegal, neincluzând prezentarea certificatului GMP de la producător ca condiție obligatorie de calificare la licitație și a admis spre participare la licitație un șir de companii, care au făcut oferte cu produse veterinare incluse de la producători ce nu dețin certificate GMP, iar ulterior a desemnat câștigători 2 (două) companii, care nu dețin certificate GMP, prin ce a încălcat legislația în vigoare și drepturile lor, care confirmându-se legii a contractat cu producători autorizați deținători de certificate GMP și a prezentat ofertă conform cerințelor de calificare și prevederilor legale imperative.

FPC „Decebal – Impex” SRL a solicitat de a obliga Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să includă ca cerință de calificare obligatorie la toate procedurile de achiziții publice a medicamentelor de uz veterinar și produselor farmaceutice veterinare prezentarea certificatului GMP de la producător și anularea deciziei nr. 01-6/1440 din 21 august 2015, prin care a respins cererea prealabilă.

În cadrul examinării cauzei FPC „Decebal – Impex” SRL a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat de a obliga Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să includă prezentarea certificatului GMP de la producător ca cerință de calificare obligatorie la toate procedurile de achiziții publice și la importul medicamentelor de uz veterinar și produselor farmaceutice veterinare desfășurate ulterior datei depunerii cererii de chemare în judecată (inclusiv la toate tipurile de vaccinuri de uz veterinar și tuberculin) și anularea deciziei nr. 01-6/1440 din 21 august 2015, prin care a respins cererea prealabilă

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către FPC „Decebal – Impex” SRL. În motivarea soluției s-a reținut că conform art. 33<sup>1</sup> alin. (4) al Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar – veterinară, lista actelor care urmează a fi prezentată pentru efectuarea operațiunilor de import/export cu produse biologice și produse farmaceutice de uz veterinar, solicitarea altor documente decât cele prevăzute nu se admite. Prin urmare obligarea includerii ca cerință obligatorie prezentarea certificatului GMP nu are suport legal, prevederile legale reflectînd altă situație decât cea invocată de către reclamant. Necesitatea prezentării documentelor precum că

medicamentele de uz veterinar sînt produse conform standartelor de bună practică, ca procedură generală, nu impune pîrîtului introducerea cerinței de prezentare a certificatului GMP în cadrul procedurilor de achiziții atît timp cît legislația aplicabilă nu îl obligă. Iar explicația Institutului de Filologie al Academiei de Știință a Moldovei a abrevierii ISO și sigla GMP, conține doar descifrarea acestor noțiuni și nu poate fi negată ca definiție, dar nu justifică introducerea ca cerință în cadrul procedurilor de achiziții prezentarea certificatelor GMP (f.d. 99, 104 - 107).

La 02 noiembrie 2015 FPC „Decebal – Impex” SRL a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 95, 112 - 115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de FPC „Decebal – Impex” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre în formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului în pricina dată în temeiul art. 265 lit. a) Cod Civil, potrivit căruia instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă (f.d. 125 - 133).

La 10 martie 2016 FPC „Decebal – Impex” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 136 - 142).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a admis recursul declarat de FPC „Decebal – Impex” SRL, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 148 – 153).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2016 a admis cererea de apel declarată de FPC „Decebal – Impex” SRL, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către FPC „Decebal – Impex” SRL. S-a recunoscut ilegal refuzul nr. 01-6/1440 din 21 august 2015 și s-a obligat introducerea de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor certificatului de bună practică de producere a medicamentelor de uz veterinar (GMP) de la producător ca cerință de calitate obligatorie la toate procedurile de achiziții publice și la importul medicamentelor de uz veterinar și produselor farmaceutice veterinare, inclusiv la toate tipurile de vaccine de uz veterinar și tuberculin. În motivarea soluției s-a reținut că conform pct. 4 al Hotărîrii Guvernului nr. 93 din 15 februarie 2012 cu privire la aprobarea Regulilor de bună practică de producere a medicamentelor de uz veterinar, producătorii de produse farmaceutice veterinare, în activitatea sa, urmăresc ca toate operațiunile de producere a medicamentelor să se efectueze prin respectarea prevederilor buneii practice de producere și în conformitate cu autorizația sanitar – veterinară eliberată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, potrivit prevederilor art. 18 al Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-

veterinare, importatorii de medicamente de uz veterinar sînt obligați să prezinte autorității sanitar – veterinar competente documente confirmatoare că acestea au fost produse de producători autorizați, conform standartelor de bună practică de producere prevăzute în legislația națională. Astfel, prevederile Hotărîrii Guvernului menționate, sînt aplicabile în prezenta pricină și prevăd direct că întreprinderile din domeniul medicamentelor de uz veterinar și produselor farmaceutice veterinare sînt obligați să prezinte organelor competente certificate/documente confirmatoare că produsele au fost produse conform regulilor de bună practică de producere (f.d. 170 – 178).

La 10 august 2016 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 (f.d. 182 - 188).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 (f.d. 210 - 216).

La 21 decembrie 2016 FPC „Decebal – Impex” SRL a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, rejudecarea cauzei în recurs cu menținerea deciziei instanței de apel..

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei și probele noi prezentate în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuientul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, invocînd temei de revizuire lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și anume: Confirmarea de la Compania Bioveta Republica Cehă din 23 octombrie 2015 și răspunsul Comisiei Parlamentare protecție socială, sănătate și familie în cadrul Parlamentului RM din 08 decembrie 2016.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel că acest argument nu poate fi considerat fapt recent descoperit, care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuientului, ori revizuientul urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și valorifica drepturile sale în cadrul examinării pricinii.

Prin urmare, proba prezentată de revizuient și anume Confirmarea de la Compania Bioveta Republica Cehă, a fost eliberată la 23 octombrie 2015, adică anterior emiterii deciziei instanței de recurs la 02 noiembrie 2016, care urma a fi examinată în cadrul examinării pricinii.

Mai mult, documentul prezentat de directorul Departamentului de Marketing și Vânzări Bioveta, se referă expres la licitația nr. 15/01400 din 13 iulie 2015, care nu a fost contestată de revizuient. Totodată acest document conține concluzii ce depășesc atribuțiile unui producător străin referitor la aplicarea legislației pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, răspunsul Comisiei Parlamentare protecție socială, sănătate și familie în cadrul Parlamentului RM din 08 decembrie 2016 la adresarea FPC „Decebal – Impex” SRL privind interpretarea noțiunii de “medicamente” menționată la art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, precum și încadrarea vaccinurilor în noțiunea de medicamente, nu are relevanță cazului, or, instanța de recurs la examinarea cererii de recurs a reținut că unica cerință legală pentru punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a produselor farmaceutice de uz veterinar cu excepția medicamentelor este înregistrarea acestora în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, iar deținerea certificatului GMP, ca component al dosarului normativ tehnic, nu este cerută.

Colegiul reține că și Comisia Parlamentară protecție socială, sănătate și familie în cadrul Parlamentului RM în răspunsul său, în ultim abzaț a indicat că „În conformitate cu prevederile legale, medicamentele și vaccinurile de uz veterinar se înregistrează în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar”.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererea de revizuire înaintată de FPC „Decebal – Impex” SRL este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Firma de Producție și Comerț „Decebal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Decebal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas