

Dosar 3ra-64/17

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecător – C. Valah
Instanța de apel: CA Chișinău: Judecători – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎN C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 aprilie 2016 avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând anularea Deciziei Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 04 februarie 2016 privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc Bezede Vladimir. (f.d. 4-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 04 februarie 2016 a fost atras la răspundere disciplinară, cu aplicarea amenzii, reieșind din prevederile art. 21 alin. (2) lit. c) și f) din Legea privind executorii judecătorești și anume săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale și bunelor moravuri și încălcarea Codului deontologic, specificând că Inspectoratul Fiscal de Poliție Buiucani a invocat în sesizarea sa că în cadrul procesului contravențional nr. 13391 din 09.09.2015, s-a constatat că SRL „Veritan-Prim” a solicitat de la executorul judecătoresc informația cu privire la derularea executării, la care nu a primit răspuns. A susținut că Colegiul Disciplinar a constatat, că executorul judecătoresc a ignorat

art. 23 alin. (3) din Codul executorului judecătoresc, art. 44 alin. (1) Cod de executare și art. 10 din Codul deontologic, încălcând drepturile creditorului în procedura de executare. A precizat că decizia Colegiului Disciplinar din 04 februarie 2016 urmează a fi anulată din motivul că nu a primit citația despre data ședinței Colegiului Disciplinar, motiv pentru care nu a prezentat un raport vizavi de circumstanțele invocate în pretenție și respectiv nu s-a prezentat în ședință, specificând că a fost încălcată legislația care prevede că în timpul examinării abaterii disciplinare prezența executorului atras la răspundere disciplinară este obligatorie. La fel, a menționat că în activitatea sa nu a comis încălcări, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 106322 din 25.09.2015, întocmit de agentul constator din cadrul IPs Buiucani, în cadrul procesului contravențional nr. 13391 din 09.09.2015, a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015.

A susținut că în codul de executare este stabilit că în procesul executării părțile au dreptul să ia cunoștință cu materialele procedurii de executare, să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare, să depună cereri și demersuri, iar eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale este condiționată de avansarea spezei corespunzătoare, specificând că SRL „Veritan-Prim”, prin scrisoarea din 28.07.2015 a fost invitat să se prezinte pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare. Potrivit legislației, mărimea amenzii este prevăzută în unități convenționale, iar Colegiul disciplinar a stabilit amenda în cuantum de 6000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016 acțiunea depusă de executorul judecătoresc Bezede Vladimir împotriva Ministerului Justiției privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 04 februarie 2016 s-a respins ca fiind nefondată. (f.d. 29, 34-37)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2016 avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 33, 49-50)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016. (f.d. 53-60)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că prin decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 04 februarie 2016 s-a admis sesizarea Inspectoratului de Poliție Buiucani nr. 22004 din 25.09.2015 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Bezede Vladimir și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6000 lei.

Instanța de apel a stabilit că la 20.10.2015 Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești l-a informat pe executorul judecătoresc Bezede Vladimir despre solicitarea IPs Buiucani privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, solicitându-i să prezinte nota informativă și materialele cu privire la procedura în cauză. Scrisoarea nr. C-26/162/15 din 22.01.2016 a fost expedită

executorului judecătoresc la adresa mun. Chișinău, str. I. Creangă nr. 39, prin care tot odată a fost informat că sesizarea IPs Buiucani va fi examinată la 04.02.2016, ora 10:00. Scrisoare a fost recepționată la 28.01.2016, însă la data stabilită ultimul nu a prezentat nota informativă și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

Astfel, Colegiul disciplinar a dispus examinarea cauzei în conformitate cu pct. 37 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorului judecătoresc în absența executorului judecătoresc și a constatat în acțiunile/inacțiunile acestuia o abatere disciplinară prevăzută de art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești, pentru care Bezede Vladimir a fost supus răspunderii disciplinare cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6000 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 63-65)

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei s-au încălcat și s-au aplicat eronat normele de drept material și s-au apreciat arbitrar probele.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 septembrie 2016, a fost expeditată în adresa recurentului la 12.10.2016 și a avocatului acestuia Procopovici Augustin cu scrisoare de însoțire nr. 25894-4, însă confirmarea recepționării a acesteia nu este. (f. d. 184)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 02 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Procopovici Augustin, în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas