

Dosarul nr. 2ra-95/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Danilov

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova,
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agachi Viorel împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei cu repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 octombrie 2015 Agachi Viorel s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 72 000 lei și a prejudiciului material în mărime de 211 267 lei. (f.d. 3-11)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 07 octombrie 2011 a depus la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată, în temeiul Legii nr. 1545 din 25.02.1998 împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Procuraturii Generale, prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral cauzat prin condamnare ilegală, deținere în condiții inumane și degradante timp de 5 ani 11 luni și 16 zile, supunerea la acte de tortură pentru a recunoaște infracțiunile care nu le-a comis.

Menționează că cauza civilă pînă în prezent se află pe rolul instanțelor, de 3 ori fiind remisă de către Curtea Supremă de Justiție la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că judecarea pricinii civile, intentată la 07 octombrie 2011, durează mai mult de 4 ani, și nu se cunoaște cât timp va mai continua.

Consideră că, prin neexaminarea cauzei în termen rezonabil, aceste acțiuni cad sub incidența prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Reclamantul Agachi Viorel a estimat prejudicial moral în mărime de 72 000 lei cauzat prin sentimente de frustrare, suferințe continue ca urmare a târăgării nejustificate a examinării cauzei.

În motivarea prejudiciului material estimat la suma de 211 267 lei, Agachi Viorel a invocat faptul că timp de 4 ani este în imposibilitate de a-și recupera prejudiciul cauzat, prin condamnare ilegală.

Ulterior, la 22.02.2016 reprezentantul reclamantului Agachi Viorel, avocatul Lazar Constantin, a depus o cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat încasarea prejudiciului material și moral prin intermediul Ministerului Justiției. (f.d. 51-52, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Viorel. S-a constatat încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei civile, intentată în baza cererii de chemare în judecată a lui Agachi Viorel împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Procuraturii Generale privind recuperarea prejudiciului material și moral potrivit Legii nr. 1545 din 25.02.1998, înregistrată la 07.10.2011. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Agachi Viorel suma de 8000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a respins cerința lui Agachi Viorel privind încasarea prejudiciului material. (f.d. 165, 169-176, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 martie 2016 Ministerul Justiției a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d. 168, 187-189, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de către Ministerul Justiției, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 martie 2016. (f.d. 206-220, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 noiembrie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă. (f.d.1-4, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară, interpretând în mod eronat legea și aplicând eronat normele dreptului material și ca urmare a emis o decizie neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 iulie 2016, expediată în adresa părților cu scrisoare de însoțire nr. 21494-4 la

29.07.2016, însă confirmarea recepționării acesteia de către Ministerul Justiției la materialele cauzei nu este. (f.d. 221, vol. I)

În asemenea circumstanțe cererea de recurs, depusă la 21 noiembrie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele

anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Justiției împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Justiției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, în pricina civilă la acțiunea lui Agachi Viorel împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei cu repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas