

## DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Svetlana Filincova, Iuliana Oprea

examinînd cererea de recurs declarată de Pascal Eugeniu,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17, intervenient accesoriu Societatea  
pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului împotriva lui Pascal Eugeniu cu privire  
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 16 octombrie 2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 17 (în continuare – ÎMGFL nr.17) s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Pascal Eugeniu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni  
„Termocom” în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei la serviciul  
termic în sumă de 15195,12 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, pe numele pîrîtului, în baza contului personal  
deschis la ÎMGFL nr.17, SA „Termocom”, în procedura planului, a livrat energie  
termică.

Susține că, pîrîtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01  
martie 2013 constituie suma de 15195,12 lei, pentru energia termică, fapt ce se confirmă  
prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Astfel, conform art.10, 17, 18 din Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie  
2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locativ-  
comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Menționează că, pîrîtul a fost informat prin intermediul facturii lunare și a  
reclamației (somației) să-și execute obligațiile, însă nu s-a conformat solicitărilor.

La momentul de față Gestionarul Fondului Locativ și SA „Termocom”, în  
procedura planului, se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-  
platnicilor, dintre care face parte și pîrîtul.

Solicită încasarea de la Pascal Eugeniu a sumei de 15195,12 lei, cu titlu de datorie  
pentru energia termică livrată în perioada 01 noiembrie 2001 – 01 februarie 2013 și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2014, s-a admis  
acțiunea, s-a încasat de la Pascal Eugeniu în beneficiul ÎMGFL nr. 17 cu titlu de datorie

pentru energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 01 martie 2013 suma de 15195,12 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 555,86 de lei.

La 23 martie 2015, Pascal Eugeniu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen de procedură pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, s-a repus în termen apelul declarat de către Pascal Eugeniu, ridicată pricina de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru întocmirea și anexarea hotărârii motivate din 15 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pascal Eugeniu, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 28 iunie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel preventivă va fi restituită.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, s-a acordat apelantului Pascal Eugeniu un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 19 iulie 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Pascal Eugeniu pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La 01 septembrie 2016, Pascal Eugeniu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 19 iulie 2016, solicitând repunerea în termen de procedură pentru declararea recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Pascal Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și s-a respins recursul declarat de către Pascal Eugeniu.

La data de 05 septembrie 2016 Pascal Eugeniu a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 solicitând repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a emis încheierea recurată fără a fi citat, încheiere recepționată la data de 30 iulie 2016.

Menționează că, la 29 august 2016 a expirat termenul pentru înaintarea recursului și deoarece ziua respectivă a fost declarată nelucrătoare, a depus cererea de recurs la data de 01 septembrie 2016, considerînd că există temeiuri pentru a fi repus în termen de declarare a recursului, făcînd referire la art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Susține că, motivarea încheierii recurate este contradictorie și că instanța de apel nu a stabilit cauza imposibilității recurentului de a fi prezent la examinarea apelului, invocînd faptul încălcării principiului egalității în fața legii și justiției, anexînd răspunsul ÎS „Poșta Moldovei” din 12 august 2016.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele pricinii rezultă că, la 16 octombrie 2013, ÎMGFL nr.17 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Eugeniu, intervenient accesoriu SA „Termocom”, în procedura falimentului, solicitând încasarea de la Pascal Eugeniu în beneficiul ÎMGFL nr.17 a sumei de 15195,12 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 februarie 2013 și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2014, s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Pascal Eugeniu în beneficiul ÎMGFL nr. 17 cu titlu de datorie pentru energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 01 martie 2013 suma de 15195,12 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 555,86 de lei (f.d.31).

La 23 martie 2015, Pascal Eugeniu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen de procedură pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii (f.d. 35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, s-a repus în termen apelul declarat de către Pascal Eugeniu, ridicată pricina de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru întocmirea și anexarea hotărârii motivate din 15 iulie 2014 (f.d. 45-47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pascal Eugeniu, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 28 iunie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel preventivă va fi restituită (f.d. 55-56).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a acordat apelantului Pascal Eugeniu un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 19 iulie 2016, ora 10.00 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Pascal Eugeniu pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d.67-69), fiind recepționată de recurent la data de 08 august 2016 (f.d. 71).

La 01 septembrie 2016, Pascal Eugeniu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 19 iulie 2016, solicitând repunerea în termen de procedură pentru declararea recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel (f.d. 74-75).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Pascal Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și s-a respins recursul declarat de către Pascal Eugeniu (f.d. 86-90).

La data de 05 septembrie 2016 Pascal Eugeniu a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 solicitând repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 94-95).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 09 august 2016, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii recurate, fapt confirmat prin recipisa din 08 august 2016 (f.d. 71), iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 24 august 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Colegiul reține că, Pascal Eugeniu în cererea de recurs, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, însă motivele invocate și probele prezentate în susținerea poziției cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului nu justifică omiterea acestuia, or răspunsul ÎS „Poșta Moldovei” nr. Дс922/1521/16 din 12 august 2016 (f.d. 96) demonstrează recepționarea avizului nr. DS2000398749AS din 14 iulie 2016, *a priori* emiterii încheierii recurate ce datează cu 19 iulie 2016 (f.d.67-69). Prin urmare, înscrisul respectiv nu este pertinent și util susținerii poziției recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Astfel, recursul a fost declarat la 05 septembrie 2016, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și fără anexare a probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, or motivele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu au un suport probator.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu vs România, cauza Marckx vs Belgia).

În cauza Melnic vs Republica Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a probat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea lui Pascal Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și respingerea recursului declarat de Pascal Eugeniu ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea lui Pascal Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de recurs declarată de Pascal Eugeniu, ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea