

prima instanță: E.Silivestru

dosarul nr. 2ds-4/7

instanța de apel: A.Panov, A.Minciuna, M.Moraru

instanța de recurs: T. Vieru, I. Bejenaru, O. Sternioală, P. Moraru, V. Clevadî

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

Petru Moraru, Valentina Clevadî

examinând cererea Mihaelei Stratulat cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2014 Stratulat Mihaela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 martie 2014 se afla în automobilul de model Mercedes cu n/î CNL 127 (ruta nr.119), automobilul fiind condus de pîrît, s-a tamponat cu autovehicolul de model Opel Zafira cu n/î K AI 798.

În rezultatul acestui accident rutier unitățile de transport au fost considerabil deteriorate, iar dînsa, fiind pasagera microbusului de model Mercedes, a primit leziuni corporale.

Menționează reclamanta că, a fost transportată la Centrul de Medicină Legală, unde în urma examinărilor efectuate s-a întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 1119, conform căruia s-a constatat următoarele: plaga contuză lacerată pe mucoasa buzei inferioare, subluxație traumatică a dintelui 2 pe mandibulă pe stînga, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Indică că, la 26 martie 2014 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform căruia s-a constatat că pîrîtul Smochina Danil a încălcat prevederile pct.45 al.1 RCR, pct.49 al.1 RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Susține reclamanta că, în urma leziunilor primite, în total a cheltuit pentru recuperare suma de 5286, 42 lei pentru tratament stomatologic, fapt ce îl probează prin cecurile și chitanțele anexate.

La data de 07 iulie 2014, în adresa pîrîtului, a fost expediată somația prin care s-a solicitat restituirea sumei de 5286, 42 lei, ce reprezintă prejudicial material suportat, însă somația dată a rămas fără răspuns.

Solicită reclamanta, încasarea din contul lui Smochina Danil a prejudiciului material în sumă de 5 286, 42 lei, prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Smochina Danil în beneficiul Mihaelei Stratulat prejudiciul material în sumă de 5286, 42 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, iar în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanței, Smochina Danil a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Smochina Danil și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015.

La 30 iulie 2015, Smochina Danil a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, s-a admis recursul declarat de către Smochina Danil, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

La 29 noiembrie 2016, Stratulat Mihaela a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin mențiunea faptului că acțiunea se respinge doar în privința prejudiciului material, însă se admite în privința prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că, în motivarea deciziei în cauză, instanța de recurs a explicat că conform prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, asiguratorul răspunde în limitele stabilite de lege pentru

cauzarea vătămarilor corporale și nu persoana vinovată, fiind astfel greșit eliberat intimatul de la repararea prejudiciului moral.

În acest sens, invocă prevederile art. 16 alin. (1) lit. 1) al Legii enunțate, care prevede că asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Mihaelei Stratulat cu privire la corectarea erorii strecurate în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii.

În accepțiunea alin. (6) al articolului menționat, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Conform art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele pricinii rezultă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, în partea dispozitivă a deciziei s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

În cererea înaintată, Stratulat Mihaela solicită corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin mențiunea faptului că, acțiunea se respinge doar în privința prejudiciului material, însă se admite în privința prejudiciului moral.

Prin urmare, norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme, iar pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond al raporturilor dintre părți și nici înlăturarea dispozițiilor din aceasta.

Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) CPC greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente.

De asemenea, Colegiul conchide, că corectarea erorilor din actul judecătoresc nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei, or, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Colegiul reține că, cererea Mihaelei Stratulat nu decurge din corectarea cărorva erori sau omisiuni din decizia adoptată, ci în esență schimbă soluția instanței, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că, cererea Mihaelei Stratulat cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se respinge cererea Mihaelei Stratulat cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi