

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocații Cibric Ruslan și Mocanu Serghei în interesele Neli Parutenco, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Parutenco Neli și întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co”, încasarea datoriei, intervenient accesoriu Țurcan Alexandru, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care cererea a fost admisă

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Parutenco Neli și întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co”, încasarea datoriei, intervenient accesoriu Țurcan Alexandru.

În motivarea cererii lichidatorul Gavriș Nicolae a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de Țurcan Alexandru cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu.

În perioada provizorie a constatat că administrator și asociat cu 50% din capitalul social de 150000 lei al societății cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” este Parutenco Neli și asociat cu 50% întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co”, iar în calitate de contabil nu figurează nicio persoană.

La 08 aprilie 2015 a expediat la sediul întreprinderii, domiciliul administratorului Parutenco Neli notificări privind necesitatea transmiterii informațiilor cu privire la activitatea și patrimoniul debitorului, documentele activității economice și de evidență contabilă, inclusiv ștampila, însă nu au fost recepționate.

Administratorul societății cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” – Parutenco Neli nu i-a prezentat informațiile solicitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a constatat că societatea cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” nu dispune de masă debitoare, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului fiind desemnat în calitate de lichidator.

La ședința de validare a creanțelor din 20 iulie 2015 s-au validat creanțele unui singur creditor Țurcan Alexandru în sumă de 45092, 12 lei.

Intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” a fost condiționată că aceasta nu a efectuat tranzacții la conturile bancare în perioada 2012-2015, nu a prezentat rapoarte financiare pentru anii 2012-2013 și nu a întreprins măsuri cu privire la stingerea datoriilor față de creditori.

Parutenco Neli nu a executat hotărârea instanței de insolvență din 13 mai 2015.

Societatea cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” a activat neorganizat și necalificat, a gestionat irațional, neargumentat și netransparent mijloacele bănești acumulate în rezultatul desfășurării activității.

La adunarea creditorilor din 21 octombrie 2015 a fost împuternicit de a se adresa în instanța de insolvență și de a solicita tragerea la răspundere subsidiară fondatorul și administratorul debitorului Parutenco Neli, asociatul întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co”.

Temei de tragere la răspundere subsidiară este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform art.14 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Societatea cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” generând datorii față de terțele persoane nu a întreprins măsurile prevăzute de legislație privind stingerea acestora.

Membrii organelor de conducere a debitorului nu au conlucrat cu administratorul/lichidatorul, nu au transmis lista bunurilor mobile și imobile aflate în proprietate, rapoartele financiare și fiscale pentru anii 2012-2015, alte documente.

Cere lichidatorului societății cu răspundere limitată “Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae tragerea la răspundere subsidiară Parutenco Neli și întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co”, încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 45092, 12 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 s-a respins cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

La 22 ianuarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.45-46).

La 26 ianuarie 2016 avocatul Palamarciuc Vladimir a declarat în interesele lui Țurcan Alexandru recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.48-49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 s-au admis recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae și avocatul Palamarciuc Vladimir în interesele lui

Țurcan Alexandru, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.54-58).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a admis cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

A încasat în mod solidar de la administratorul societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” în proces de lichidare Parutenco Neli și fondatorul întreprinderea individuală „Firma Svetskii & Co” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” suma de 45092, 12 lei.

Prin mandatele nr.1087556 din 13 noiembrie 2016 și nr.0273612 din 13 decembrie 2016 avocații Cibric Ruslan și Mocanu Serghei au fost împuterniciți de Parutenco Neli să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.81, 95).

La 16 noiembrie 2016 avocatul Cibric Ruslan a declarat în interesele Neli Parutenco recurs nemotivat, iar la 18 noiembrie 2016 recurs motivat și la 02 decembrie 2016 recurs concretizat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d.82-83, 85-87, 88-90).

În motivarea recursului avocatul Cibric Ruslan a invocat că Parutenco Neli nu a primit hotărârea instanței de insolvabilitate, nu a cunoscut și nu a participat la examinarea pricinii fiind cunoscută doar cu încheierea executorului judecătoresc din 09 noiembrie 2016 privind executarea silită a documentului executoriu nr.2i-158/2015 din 18 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de insolvabilitate nu a examinat pricina în conformitate cu legislația în vigoare, nu a înștiințat recurenta Parutenco Neli despre intentarea procesului și nu a dat posibilitate acesteia să se expună asupra existenței sau inexistenței datoriei.

Dacă persoana nu cunoaște despre existența litigiului are dreptul de a solicita repunerea în termen în conformitate cu art.116 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Hotărârea contestată se bazează pe existența datoriei care nu este cunoscută de Parutenco Neli, iar din cauza necitării legale despre data, ora și locul examinării pricinii nu a avut posibilitatea să probeze lipsa datoriilor față de creditorii.

La 29 decembrie 2016 avocatul Mocanu Serghei a declarat în interesele Neli Parutenco recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d.94).

În motivarea recursului avocatul Mocanu Serghei a invocat că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural și a aplicat eronat normele de drept material.

Instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în lipsa recurentei Parutenco Neli care nu a fost citată în mod legal.

Instanța de insolvență a încălcat prevederile art.8, art.26, art.27 Codul de procedură civilă și dreptul recurenței la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 17 ianuarie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Svetskii & Ingvar Motors” - Gavriș Nicolae și Țurcan Alexandru au prezentat referințe la recursurile declarate de avocații Cibric Ruslan și Mocanu Serghei în interesele Neli Parutenco solicitând respingerea acestora ca tardive (f.d.97-98, 107-108).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursurilor în raport cu materialele pricinii și a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersurile de repunere a recursurilor în termen necesită să fie respinse ca neîntemeiate, iar recursurile respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului stabilit de lege din următoarele motive.

Din actele pricinii se constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 18 aprilie 2016 în lipsa recurenței Parutenco Neli (f.d.71-74).

La 21 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat Neli Parutenco pe adresa mun. Chișinău, str.A.Doga, 23, ap.28 copia hotărârii din 18 aprilie 2016 (f.d.75).

În cererile de recurs este indicat că Parutenco Neli locuiește pe adresa unde i s-a expediat copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, adică mun. Chișinău, str.A.Doga, 23, ap.28 (f.d.82, 85 și 88).

Curtea de Apel Chișinău la 21 aprilie 2016 a publicat pe pagina web hotărârea din 18 aprilie 2016.

La 21 octombrie 2016 detectivul particular Cebotărean Vasile angajat de Parutenco Neli în bază de contract s-a adresat judecătorului Curții de Apel Chișinău Maria Moraru cu cerere solicitând de a face cunoștință cu materialele pricinii (f.d.78).

Așadar, recurenta Parutenco Neli cunoștea pînă la 21 octombrie 2016 că instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău în componența judecătorului Maria Moraru a emis la 18 aprilie 2016 hotărârea.

Mai mult, în conformitate cu art.108 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Dat fiind că recurenta Parutenco Neli nu recepționa citațiile și telegrama expediate în adresa sa, apartamentul fiind închis și nu se cunoștea locul de aflare, instanța de insolvență a dispus citarea publică a acesteia pentru ședința de judecată din 11 ianuarie 2016, ora 11.30 (f.d.32).

În Monitorul Oficial nr.345-360 (5389-5402) din 25 decembrie 2015 s-a publicat anunțul că Parutenco Neli este citată public despre ședința de judecată din 11 ianuarie 2016, ora 11.30 (f.d.35).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 februarie 2016 rejudecând pricina în ordine de recurs a restituit-o la rejudecare, în aceeași instanță (f.d.54-58).

Tot la 24 februarie 2016 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Neli Parutenco copia deciziei și a publicat-o pe pagina web (f.d.59).

La 07 septembrie 2016 a fost intentată procedura de executare nr.075/1207/16 și s-au aplicat măsuri de asigurare, iar prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia din 27 octombrie 2016 s-a numit la 08 noiembrie 2016 sechestrarea bunurilor ce aparțin debitorului Parutenco Neli copia fiind expediată în adresa acesteia (f.d.99).

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conformitate cu art.56 alin.(3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Parutenco Neli nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și a depus recursuri la 16 noiembrie 2016 și 29 decembrie 2016, peste 7 și 8 luni de la emiterea hotărârii solicitînd repunerea în termen.

În conformitate cu art.116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Parutenco Neli solicitînd repunerea în termen a recursului nu a indicat motivele omiterii termenului și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din aceste motive, demersurile avocaților Cibric Ruslan și Mocanu Serghei de repunere a recursurilor în termen necesită să fie respinse ca neîntemeiate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărârile din 13 iunie 2006, 14 decembrie 2006, 15 ianuarie 2008, 31 ianuarie 2012 în cauzele Istrate, Melnic, Ceachir, Pîrnău și alții contra Moldovei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Prin urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursurile declarate de avocații Cibric Ruslan și Mocanu Serghei în interesele Neli Parutenco sunt depuse cu omiterea termenului de declarare, iar demersurile de repunere a recursurilor în termen neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersurile de repunere a recursurilor în termen și de a respinge recursurile ca fiind depuse tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping demersurile avocaților Cibric Ruslan și Mocanu Serghei de repunere a recursurilor în termen.

Se resping ca fiind tardive recursurile declarate de avocații Cibric Ruslan și Mocanu Serghei în interesele Neli Parutenco.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan