

prima instanță: A. Parfeni
instanța de apel: A. Gherghieș, N. Chircu, V. Harmaniu

D E C I Z I E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Diane Reguș împotriva
întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria
orașului Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire la
înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Grosu Vasile în interesele întreprinderii
individuale „Nadejda Grosu”,

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2010, Reguș Diana s-a adresat în instanța de judecată cu o
acțiune către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, intervenienți principali
Primăria or. Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire
la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că este proprietara spațiului
comercial din str. Bernardazzi 13, or. Ungheni, în baza contractului de vânzare-
cumpărare din 23 mai 2006. În imobilul proprietate privată își desfășoară
activitatea economică societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza”, fondator al
căreia este ea.

Indică reclamanta că în preajma imobilului ce îi aparține, întreprinderea
individuală „Nadejda Grosu” a amplasat o gheretă comercială, blocând accesul la
spațiul ei comercial, creîndu-i obstacole în finisarea lucrărilor de construcție a
scărilor de acces, la fel creînd și impedimente în desfășurarea activității
comerciale, ceea ce aduce prejudicii financiare întreprinderii.

Menționează reclamanta că amplasarea ilegală a gheretei de către pîrîtă, este
confirmată și prin răspunsul nr. 1341 din 18 decembrie 2009 al Primăriei or.
Ungheni, în care se indică că întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” nu are

relații funciare cu Primăria or. Ungheni, iar gheretele amplasate funcționează în lipsa autorizațiilor de funcționare, eliberate de Primăria or. Ungheni.

La fel, indică reclamanta că prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni, nr. 5969 din 19 noiembrie 2010, se confirmă că pîrîtul a fost sancționat contravențional pentru amplasarea gheretei în mod ilegal.

A mai indicat reclamanta că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă fără succes.

Cere reclamanta evacuarea forțată a gheretei comerciale ce aparține întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, amplasată în preajma spațiului comercial din str. Bernardazzi 13, or. Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011, acțiunea înaintată de Reguș Diana a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, cererea de apel declarată de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, prin reprezentantul său Grosu Vasile a fost admisă, hotărîrea primei instanței casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Reguș Diana, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și pricina a fost trimisă la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

La baza soluției sale, instanța de recurs a constatat că la primirea cererii de apel depuse de către reprezentantul Grosu Vasile din numele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” instanța de apel nu a verificat împlutnicirile acestuia și nici nu a stabilit dacă acesta era în drept să depună apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Rejudecînd pricina, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 iunie 2013 a restituit cererea de apel depusă de către Grosu Vasile în interesele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, împotriva hotărîrii primei instanțe, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 22 iulie 2013 întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel a expediat copia încheierii în adresa participanților procesului la 08 iulie 2013, iar întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a recepționat-o la 10 iulie 2013 (f.d.139).

În motivarea recursului întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a invocat că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 17 decembrie 2010, Reguș Diana s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria or. Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță, prin hotărârea din 24 noiembrie 2011, acțiunea înaintată de Reguș Diana a fost admisă integral.

La 10 ianuarie 2012 întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a declarat apel care a fost semnat de către reprezentantul Vasile Grosu (f.d.44-45).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, cererea de apel declarată de întreprinderea individuală „Grosu Nadejda”, prin reprezentantul său Grosu Vasile a fost admisă, hotărîrea instanței de fond casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Reguș Diana, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și pricina a fost trimisă la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 06 iunie 2013 Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel depusă de către Grosu Vasile în interesele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, împotriva hotărîrii primei instanțe, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel, dat fiind faptul că cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu era în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs menționează că Grosu Vasile a depus cererea de apel din numele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” în baza procurii nr. 11258 din 15 noiembrie 2011, valabilă pe un termen de trei ani (f.d.47-48).

Potrivit procurii menționate Nadejda Grosu l-a împuternicit pe Grosu Vasile să o reprezinte în instituțiile judiciare, administrative, să intenteze acțiuni și să le semneze, va primi toate actele de procedură, inclusiv hotărîrile judecătorești, va putea realiza orice tranzacție de împăcare, va renunța la acțiune etc.

Conform art. II alin. (2) a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 28 mai 2010, în vigoare de la 01 ianuarie 2012, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003, cu modificările ulterioare, a fost modificat și completat după cum urmează: art. 75 la alineatul (1), cuvintele “reprezentanți” și “reprezentant” se înlocuiesc, în ambele cazuri, cu cuvântul “avocat”.

Respectiv conform art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin avocat.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) al legii nr. 845-XII cu privire la antreprenorial și întreprinderi din 03 ianuarie 1992, întreprinderea individuală se eschivează cu întreprinzătorul individual. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

Din norma de drept citată, reiese că întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” putea să-și apere interesele în instanțele de judecată personal sau prin intermediul unui avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit procurii eliberate domnului Grosu Vasile de către fondatorul întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” nr. 11258 din 15 noiembrie 2011, se atestă faptul că ultimul nu a fost împuternicit cu dreptul de ataca hotărârea primei instanțe, drept care urmează să fie expres specificat în procura, sub sancțiunea nulității, după cum este statuat în art. 81 Codul de procedură civilă.

În plus este de menționat că pe tot parcursul examinării pricinii întreprinderea individuală „Nadeja Grosu” a fost reprezentată de către avocatul Alexei Țurcanu care a fost împuternicit să-i reprezinte interesele prin procura din 18 martie 2011 (f.d.20), ulterior fiind eliberat și mandatul din 19 aprilie 2012 (f.d.60).

Mai mult ca atât, întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” reprezentată pe tot parcursul examinării pricinii de către Țurcanu Alexei, s-a bucurat de toate drepturile procesuale și accesul la justiție nu i-a fost îngrădit.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Or, instanța de apel perfect s-a încadrat în prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii, instanța de apel a respectat normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Diane Reguș împotriva întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria orașului Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru