

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: C. Prisacari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, N. Chircu, A. Garbuz

Dosarul nr. 2ra-160/17

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Liliei Botnaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnaru Lilia împotriva Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Leonid Bernevic, privind recuperarea prejudiciului patrimonial și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Edineț din 15 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2016, avocatul Ghenadie Odobescu (mandat nr. 0182624 f.d. 9) în interesele Liliei Botnaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Leonid Bernevic, solicitând: încasarea de la CIA „ASITO” SA a prejudiciului patrimonial cauzat în urma deteriorării automobilului în sumă totală de 9 121, 45 lei; încasarea de la CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 13 ianuarie 2016, în or. Edineț, str. Șos. Bucovinei, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor „Chevrolet Matiz” cu numărul de înmatriculare ED BK 087, condus de reclamanta Botnaru Lilia și automobilul de model „UAZ 39629” cu numărul de înmatriculare ED BB 722, condus de Bernevic Leonid.

Menționează că, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model „UAZ 39629” Bernevic Leonid, care a fost sancționat în baza art. 242 al. 2) Cod Contravențional.

Ca urmare a producerii accidentului rutier, automobilului de model „Chevrolet Matiz” cu numărul de înmatriculare ED EK 087 i-au fost cauzate deteriorări evaluate potrivit raportului de expertiză nr. 0353289 din 21 martie 2016, întocmit de Camera

de Comerț și Industrie a RM, filiala Edineț la suma de 9 121,45 lei.

Menționează reclamanta că, ținând cont că la momentul producerii accidentului rutier, pentru automobilul model „UAZ 39629” se deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere auto internă în vigoare, încheiat cu pîrîtul CIA „ASITO” SA, s-a adresat cu o cerere prealabilă către acesta în scopul restituirii despăgubirii de asigurare.

Pîrîtul, recepționînd cererea prealabilă, prin răspunsul nr. 01/1-540 din data de 31.03.2016 a refuzat în achitarea despăgubirii solicitate de reclamantă, motivînd prin faptul că raportul de expertiză în baza căruia își fundamentează pretențiile, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a RM, filiala Edineț, expert evaluator independent Moroz Ivan, în baza căruia a fost stabilit cuantumul despăgubirii solicitate de reclamantă de 9 121,45 lei, nu corespunde exigențelor legale.

Consideră reclamanta refuzul pârâtului neîntemeiat, iar pretențiile înaintate față de pîrît privind achitarea datoriei despăgubirii de asigurare justificate.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 15 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Lilia către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Bernevic Leonid, cu privire la recuperarea prejudiciului patrimonial în mărime de 9 121,45 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 iunie 2016, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Lilee Botnaru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Edineț din 15 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, s-a respins cererea de apel declarată de Lilia Botnaru în persoana avocatului Ghenadie Odobescu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 15 iunie 2016.

Instanța de apel pentru a decide astfel a reținut că, CIA „ASITO” SA și-a onorat integral obligațiunile sale față de Lilia Botnaru, și în acest sens a transferat la data de 26.02.2016 la contul bancar al acesteia suma de 4 730 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare în legătură cu pagubele aduse automobilului de model „Chevrolet Matiz” cu n/î ED BK 087 la momentul producerii accidentului rutier din data de 13.01.2016.

S-a reținut că, procesul-verbal de constatare a daunelor a fost întocmit cu participarea părților interesate, inclusiv a părții păgubite Lilia Botnaru. Lilia Botnaru, prin semnarea procesului-verbal de daune a acceptat conținutul acestuia, inclusiv constarea deteriorărilor, și evaluarea daunei de către „General Expert” SRL, careva obiecții asupra procesului-verbal de constatare a daunelor la momentul semnării lui nu au fost înaintate de către păgubită. Iar în cazul dezacordului cu cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit, nu s-a încheiat un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Ghenadie Odobescu (mandat nr. 0182624) în interesele Lilee Botnaru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe

parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat eronat normele de drept material ceea ce a condus la emiterea unei decizii neîntemeiate și ilegale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Liliei Botnaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Liliei Botnaru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Liliei Botnaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță