

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - S. Iorgov

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului,

judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria mun. Chișinău împotriva Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” privind rezilierea contractului și eliberarea terenului arendat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2016, Primăria mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” privind rezilierea contractului și eliberarea terenului arendat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 iunie 2013, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/40 din 30 mai 2013 a încheiat cu Primăria mun. Chișinău contractul de arendă funciară nr. 6211/2013 a lotului de pământ cu suprafața de 0,3266 ha din str. Doina, pe un termen de 5 ani.

Afirmă că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/40 din 30 mai 2013 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Doina Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul”, a fost contestată în instanța de judecată la 11 septembrie 2013 de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat cu solicitarea anulării deciziei menționate și a contractului de arendă funciară nr.

6211/2013 din 24 iunie 2013. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 și hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care, s-a dispus anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/40 din 30 mai 2013 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Doina Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” ca fiind adoptată contrar prevederilor legale.

Menționează că, deoarece decizia Consiliului municipal Chișinău a fost anulată prin hotărârea judecătorească irevocabilă, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare prin reclamația nr. 01/108-1738 din 29 iulie 2014 a solicitat Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” executarea benevolă a deciziei Curții Supreme de Justiție Chișinău din 23 iulie 2014 și a propus ca în termen de 10 zile să elibereze terenul arendat și să rezilieze contractul de arendă funciară, însă obligația menționată a fost ignorată.

Solicită Primăria mun. Chișinău, rezilierea contractului de arendă funciară nr. 6211/2013 încheiat la 24 iunie 2013 între Asociația obștească Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” și Primăria mun. Chișinău cu eliberarea terenului arendat.

Prin hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria mun. Chișinău. S-a reziliat contractul de arendă funciară nr. 6211/2013, încheiat la 24 iunie 2013 între Asociația obștească Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” și Primăria mun. Chișinău. În rest, cerințele Primăriei mun. Chișinău cu privire la eliberarea terenului, s-au respins ca neântemeiate.

La 25 noiembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 07 decembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și a hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că, Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/40 din 30 mai 2013 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Doina Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul”, a fost contestată în instanța

de judecată la 11 septembrie 2013 de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat cu solicitarea anulării deciziei menționate și a contractului de arendă funciară nr. 6211/2013 din 24 iunie 2013. Având în vedere că decizia Consiliului municipal Chișinău a fost anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare prin reclamația nr. 01/108-1738 din 29 iulie 2014 a solicitat Asociației obștești Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” executarea benevolă a deciziei și a propus să elibereze terenul arendat și să rezilieze contractul de arendă funciară în termen de 10 zile, însă obligația menționată a fost ignorată. Deoarece obligația sus menționată a fost ignorată de către Asociația obștească Societatea Creștină Misionară „Semănătorul”, s-au adresat în judecată.

Reține că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria mun. Chișinău este întemeiată și urmează a fi admisă din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, precum și conform argumentelor invocate suplimentar.

Consideră că, în cazul în care beneficiarul posedă un contractul nul, acesta urmează să elibereze lotul de teren ocupat, deoarece îl ocupă abuziv.

La 17 ianuarie 2017, Asociația obștească Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” a depus referința la recursul depus de către Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil (f.d. 104-106).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 21 septembrie 2016, expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 08 noiembrie 2016 (f.d. 95), însă confirmarea privind recepționarea de către Primăria mun. Chișinău la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 07 noiembrie 2016 de către Primăria mun. Chișinău se consideră depus în termen.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de către Primăria mun. Chișinău, Colegiul atestă că, acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Primăria mun. Chișinău, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. În această ordine de idei și prin prisma celor menționate,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Primăria mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Primăria mun. Chișinău în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari