

prima instanță: N. Mămăliga
instanța de apel: N. Budăi, I. Cimpoi, N. Simciuc

dosarul nr. 2rac-49/17

Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” privind încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” privind amânarea examinării pricinii, s-a respins apelul declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 25 august 2015, SA „Termoelectrica” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” (în continuare IPNA Compania „Teleradio-Moldova”) privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de livrare a energiei termice pentru apă caldă nr. 434 din 01.02.2009, încheiat cu IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, aceasta și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termoelectrica” la obiectele sale.

Potrivit contractului nr.434 din 01.02.2009, calculele pentru energia termică erau făcute în baza datelor aparatului de evidență prezentate de către abonat furnizorului, iar prin pct.4.2 al contractului, s-a stabilit că, consumatorul este obligat să achite lunar plata costului energiei utilizate organizației furnizoare de energie termică, prin dispozițiile de plată, potrivit tarifelor stabilite.

Sușține că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, pentru perioada de consum 01.02.2015 - 31.03.2015, datoria constituind 846 349,47 lei.

Consideră că, este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar acesta este ținut să o execute și să repare prejudiciile cauzate în urma neexecutării sau executării necorespunzătoare sau tardive a obligației.

Mai indică reclamantul că, pentru întârzierea plăților, în baza art.40 alin.(6) al Legii nr. 92 din 29.05.2014, pârâtul urmează să achite penalitatea calculată pentru perioada martie 2015 - aprilie 2015, în sumă de 8099,76 lei, precum și dobânda de întârziere în mărime de 28 882,58 lei, calculată conform prevederilor art. 619 Cod civil, pentru perioada aprilie - iunie 2015.

Solicită, încasarea de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 846 349, 47 lei, cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada 01.02.2015 – 31.03.2015, suma de 28 882, 58 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01.04.2015 - 17.06.2015 și suma de 8099,76 lei cu titlu de penalitate pentru perioada 01.03.2015 – 30.04.2015, iar în total suma de 883 331, 81 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 10 februarie 2016 reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 28 882,58 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01.04.2015-17.06.2015, invocând că după înaintarea acțiunii pârâtul a achitat integral datoria la plata pentru energia termică calculată pentru perioada 01.02.2015-31.03.2015 și penalitatea de întârziere în sumă de 8099,76 lei pentru perioada 01.03.2015- 31.03.2015, însă nu a achitat dobânda de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul IPNA Compania „Teleradio Moldova” în beneficiul SA „Termoelectrica” a dobânzii de întârziere în mărime de 28 882,58 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 866,48 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, IPNA Compania „Teleradio Moldova” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a respins cererea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” privind amânarea examinării pricinii, s-a

respins apelul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016.

La 08 decembrie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile SA „Termoelectrica” să fie respinse ca neîntemeiate.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, îngrădind dreptul apelantului de a participa în ședința de judecată, precum și de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de susținere a cererii de apel.

A mai indicat că, în cazul prezentării referinței de către intimat la cererea de apel, instanța de apel era obligată să amâne ședința de judecată, întrucât aceasta nu a fost remisă apelantului.

De asemenea, indică că, instanța de apel prin constatările sale expuse în decizia contestată, a pus în sarcina Ministerului Finanțelor obligațiunea de plată a dobânzilor, în condiția în care acesta nu este participant în prezentul proces.

Relevă că, până la data punerii debitorului în întârziere, plata obligației de bază nu putea fi efectuată de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” ca urmare a lipsei finanțării de la bugetul de stat de către Ministerul Finanțelor, iar în asemenea circumstanțe nu putea fi pusă în sarcina Companiei plata dobânzilor de întârziere, întrucât prestația nu a avut loc din cauza unor împrejurări neimputabile debitorului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe cînd în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari