

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: D. Stănilă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2ra-180/17

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirov Ivan împotriva Școlii Sportive Specializate de Fotbal, Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Direcția de Invățămînt Tineret și Sport din mun. Bălți, Consiliul municipal Bălți privind anularea ordinului de concediere, anularea înscrierii în carnetul de muncă referitor la concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, atragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovați de concediere, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Școala Sportivă Specializată de Fotbal și Consiliul municipal Bălți, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016,

### c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2015, Chirov Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Școala Sportivă Specializată de Fotbal solicitînd, restabilirea în funcție, compensarea salariului și a concediului, atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de concediere, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a activat la Școala Sportivă Specializată de Fotbal mun. Bălți în calitate de felșer, începînd cu 12.03.2012. La 08.05.2015, dînsul a fost concediat de la serviciu, fapt prin care s-au încălcat prevederile legale și drepturile sale.

În ședința din 18 ianuarie 2016, reclamantul și-a concretizat cerințele solicitînd restabilirea la serviciu în calitate de asistent medical în care a activat anterior, compensarea salariului pentru perioada 05.08.2015 - 05.09.2015,

totodată reclamantul a renunțat de la pretenția privind încasarea indemnizației de concediere, deoarece i-a fost achitată (f.d. 22).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 18 ianuarie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de copârț Primăria municipiului Bălți (f.d. 23).

Prin cererea de concretizare din 08 februarie 2016, Chirov Ivan a solicitat instanței restabilirea în funcția deținută, achitarea salariului, anularea înscrierii referitor la concediere din carnetul de muncă (f.d. 32).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 08 februarie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Tineret și Sport de pe lângă Primăria mun. Bălți (f.d. 38).

Prin cererea depusă la 12 februarie 2016, Chirov Ivan a solicitat anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție în care a activat anterior, anularea înscrierii din carnetul de muncă referitor la concediere, compensarea salariului și cheltuielilor de judecată (f.d. 46-49).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 05 mai 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți (f.d. 61).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016, s-a dispus încetarea procesului în latura cerințelor formulate de Chirov Ivan privind atragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de concedierea sa (f.d. 90, 91).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016 (f.d. 92, 101-105):

-Acțiunea înaintată de Chirov Ivan s-a admis parțial;

-S-a anulat Ordinul nr. 17 din 05.08.2015 emis de Școala Sportivă Specializată de Fotbal privitor la concedierea lui Chirov Ivan din funcția de asistent medical;

-S-a restabilit Chirov Ivan în funcția de asistent medical la Școala Sportivă Specializată de Fotbal;

-S-a încasat de la Școala Sportivă Specializată de Fotbal în beneficiul lui Chirov Ivan despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 20 893 (douăzeci mii opt sute nouăzeci și trei) lei, 23 bani;

-S-a încasat de la Școala Sportivă Specializată de Fotbal în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 626 (șase sute douăzeci și șase) lei, 79 bani;

-S-a menționat că, Hotărârea privind restabilirea în dreptul la muncă, precum și încasarea unui salariu mediu în mărime de 2 146 (două mii una sută patruzeci și șase) lei, 57 bani în beneficiul lui Chirov Ivan, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată - urmează să fie executată imediat.

La 31 mai 2016, Școala Sportivă Specializată de Fotbal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016, completându-l la 20 septembrie 2016, a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile (f.d. 97, 116-120).

La 03 iunie 2016, Consiliul mun. Bălți a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016, completându-l la 04 august 2016, a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 100, 111-113).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, s-au respins apelurile declarate de Școala Sportivă Specializată de Fotbal și Consiliul mun. Bălți. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2016.

S-a reținut că, temei de concediere a lui Chirov I. din funcția de asistent medical deținută la Școala Sportivă Specializată de Fotbal a constituit lipsa neîntemeiată a salariatului de la locul de muncă mai mult de 4 ore. Faptul lipsei de la serviciu a lui Chirov Ivan la data de 05.08.2015 a fost consemnat prin actul semnat de colaboratorii din instituția vizată: contabilul I. Slivinscaia, salariatul M. Galbura și directorul I. Coroliuc, confirmat de președintele comitetului sindical Corovinschii N. (f.d. 13).

S-a constatat că, în actul privind absența lui Chirov Ivan de la serviciu nu este data emiterii, numărul actului, informații despre înregistrarea actului, perioada concretă a zilei în care Chirov Ivan a lipsit 4 ore consecutiv. Actul ne fiind însoțit de o cercetare de serviciu, care ar include anumite explicații ale împrejurărilor de fapt sau după caz de refuz în acordarea unor astfel de explicații.

Mai mult, relațiile de muncă n-au fost întrerupte la data de 05.08.2015, ele continuând pînă la data de 05.09.2015. Ordinul de concediere nr. 17 din 05.08.2015 fiind adus la cunoștință reclamantului la 05.09.2015.

Astfel, ținînd de cont faptul că, ordinul de concediere nr. 17 din 05.08.2015 s-a adus la cunoștință reclamantului la 05.09.2015, s-a constatat încadrarea reclamantului în termenul stabilit prin art. 355 alin. (1) CM privind depunerea cererii în instanță.

Nefiind de acord, la 22 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Chirov Ivan.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt nefondate, neîntemeiate și pasibile casării integrale, ne fiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind apreciate arbitrar probele.

Prin comunicările din 11 ianuarie 2017, 16 ianuarie 2017, 27 ianuarie 2017, Școala Sportivă Specializată de Fotbal din mun. Bălți a informat instanța despre faptul acceptării și efectuării complete a hotărîrii.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau

procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Consiliul municipal Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Consiliul municipal Bălți se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță