

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni - P. Triboi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Pahapol, A. Minciuna

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului,

judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Procuraturii Nisporeni privind contestarea răspunsului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Procuratura Nisporeni și casată hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 06 iunie 2016,

### c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2016, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni (în continuare SAR „Moldcargo” SA) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Nisporeni privind contestarea răspunsului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 septembrie 2015, în jurul orei 10:30 în orașul Nisporeni pe str. Viilor, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes E 200 CDI n/î NS AP 116, condus de șoferul Matran Vitalie și automobilului de model Mercedes Sprinter 211 CDI n/î AAL 297, condus de șoferul Haiu Serghei.

Menționează că, conform materialelor acumulate de Inspectoratul de Patrulare s-a stabilit, că la 16 septembrie 2015, aproximativ în jurul orei 10:30, Haiu Serghei, conducând automobilul de model Mercedes Sprinter 211 CDI n/î

AAL 297, deplasându-se pe strada Viilor, s-a tamponat cu automobilul de model Mercedes E 200 CDI n/î NS AP 116, condus de șoferul Matran Vitalie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Haiu Serghei, care la momentul dat posedă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule eliberată de SAR „Moldcargo” SA.

Reclamantul opinează că, în cadrul acțiunilor întreprinse pe marginea dosarului de daună RCA nr. 597 deschis de asigurător, de către serviciul de securitate al SAR „Moldcargo” SA s-au identificat unele probe ce ar demonstra falsificarea anumitor circumstanțe cu referire la accidentul rutier.

Astfel, invocă că potrivit amplasării automobilelor în locul unde s-a produs accidentul, demonstrat prin schița accidentului rutier și tabelul foto de la locul accidentului, prezentat de Haiu Serghei, rezultă că impactul a avut loc când automobilul Mercedes Sprinter 211 CDI n/î AAL 297 se afla la etapa de intrare în curte. Conform lungimii urmelor de frânare din schița accidentului rutier a automobilului Mercedes E 200 CDI n/î NS AP 116 și depozițiilor martorilor oculari, automobilul condus de Matran Vitalie, în timpul comiterii accidentului rutier, se deplasa cu viteză excesivă.

Conform depozițiilor martorilor Anatolie Crețu și Feodor Jrijancovschii, automobilul Mercedes E 200 CDI n/î NS AP 116 finisă regulamentar manevra de cotire în curte și avea semnalul de virare la stânga aprins.

Reclamantul a indicat că, automobilul condus de Matran Vitalie, se deplasa cu o viteză excesivă și în loc să ocolească automobilul de model Mercedes Sprinter prin partea dreaptă a carosabilului, a intrat cu automobilul prin partea stângă a carosabilului, lovindu-se în automobilul de model Mercedes Sprinter fiind proiectat într-un copac.

Susține că, accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului automobilului de model Mercedes E 200 CDI n/î NS AP 116, Matran Vitalie, deoarece acesta se deplasa cu o viteză excesivă și nu a putut ocoli regulamentar automobilul de model Mercedes Sprinter. Probă în susținerea acestor afirmații servește tabelul fotografic, unde este arătată amplasarea automobilelor în momentul comiterii accidentului.

Consideră că, colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție, raionul Nisporeni, intenționat au schimbat vinovăția participanților la accident, cu scopul de a crea condiții pentru obținerea ilegală a despăgubirii de asigurare de către Matran Vitalie.

Menționează că, SAR „Moldcargo” SA s-a adresat cu o sesizare către Procuratura r-lui Nisporeni, prin care a solicitat verificarea faptelor menționate și, în cazul în care se v-a confirma denaturarea circumstanțele accidentului, toate

persoanele responsabile să fie atrase la răspundere penală. De asemenea, a solicitat și contestarea procesului-verbal prin care a fost constatată vinovăția lui Haiu Serghei.

Remarcă că, din răspunsul primit de la Procuratura r-lui Nisporeni se denotă că procurorul nu a examinat motivele de fapt și de drept expuse în sesizare pe când a refuzat examinarea acesteia.

Solicită SAR „Moldcargo” SA, anularea răspunsului procurorului adjunct al Procuraturii r-lui Nisporeni nr.205-7PH16-468 din 12 martie 2016 și obligarea Procuraturii Nisporeni să examineze sesizarea depusă de SAR „Moldcargo” SA la 01 martie 2016 și să întreprindă toate măsurile legale în vederea stabilirii legalității acțiunilor agentului constator.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 06 iunie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA împotriva Procuraturii Nisporeni privind contestarea răspunsului. S-a anulat decizia procurorului adjunct al Procuraturii Nisporeni nr.205-7PH16-468 din 12 martie 2016. S-a obligat procurorul Procuraturii Nisporeni să examineze sesizarea depusă de SAR „Moldcargo” SA din 01 martie 2016 și să întreprindă toate măsurile legale în vederea stabilirii legalității acțiunilor agentului constator și în vederea posibilității depunerii unei contestații asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La 04 iulie 2016, Procuratura Nisporeni a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de către Procuratura Nisporeni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 06 iunie 2016, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea SAR „Moldcargo” SA împotriva Procuraturii raionului Nisporeni privind contestarea răspunsului nr.205-7PH16-468 din 12 martie 2016 s-a respins ca nefondată.

La 30 noiembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 06 iunie 2016.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, SAR „Moldcargo” SA nu a contestat conținutul răspunsului, după cum face referire instanța, dar contestă inacțiunile Procuraturii Nisporeni.

Menționează că, în sesizarea sa, a făcut referire la depozițiile martorilor Analolie Crețu și Feodor Jrijancovschii. În cadrul ședințelor judiciare procurorul adjunct al Procuraturii Nisporeni, Teodor Diaconu a declarat, precum că nu a invitat martorii sau persoanele implicate în accidentul rutier pentru a fi interogați, dar s-a limitat doar la analiza dosarului contravențional. Conform art. 386, alin.

1) și alin. 2) lit. e) și f) Codului Contravențional, Procurorul participă la procesul contravențional în limitele competenței stabilite de prezentul cod. Procurorul este în drept: să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator; să atace decizia agentului constator sau a instanței de judecată.

Reține că, SAR „Moldcargo” SA nu este de acord cu decizia și procesul verbal cu privire la contravenție. Potrivit Legii cu privire la asigurări nr.407 din 21 decembrie 2006, art. 16, al.7, lit. c) asigurătorul are dreptul să conteste, după caz, în instanța de judecată actele emise de către organele de constatare a circumstanțelor producerii cazului asigurat, precum și deciziile adoptate referitor la stabilirea culpei asiguratului în producerea cazului asigurat. Contestarea în instanța de judecată a deciziei privind stabilirea culpei asiguratului nu exclude vinovăția acestuia până în momentul în care decizia judecătorească devine definitivă și executorie asigurătorul fiind obligat să achite despăgubirea de asigurare în termenul stabilit de lege sau contractul de asigurare. Or potrivit art. 448 Cod Contravențional „Moldcargo” SA nu este parte în dosarul contravențional ceea ce face imposibilă contestarea deciziei și procesului verbal cu privire la contravenție, în instanța de judecată.

Indică că, din răspunsul primit de la Procuratura r-lui Nisporeni se denotă că procurorul nu a examinat motivele de fapt și de drept expuse în sesizare pe când a refuzat examinarea acesteia, ca urmare recurenta s-a adresat în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 21 septembrie 2016, expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 26 septembrie 2016 (f.d. 53), însă confirmarea privind recepționarea deciziei de către SAR „Moldcargo” SA la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 30 noiembrie 2016 de către SAR „Moldcargo” SA se consideră depus în termen.

Verificând motivele invocate în cererea de recurs declarată de către SAR „Moldcargo” SA, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SAR „Moldcargo” SA, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus SAR „Moldcargo” SA urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de SAR „Moldcargo” SA în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SAR „Moldcargo” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari