

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Badan-Melnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 3ra-94/17

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dilan Timofei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dilan Timofei împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău privind obligarea eliberării informației, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dilan Timofei și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2016, Dilan Timofei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău solicitînd repunerea în termen de prescripție, obligarea Primăriei și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău să-i elibereze informație scrisă referitor la includerea (excluderea) sa în Registrul evidenței cetățenilor care doresc să obțină teren sub construcție locativă, eliberarea deciziei (dispoziției, hotărîrii) care ar întemeia după caz excluderea sa de la evidența menționată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 noiembrie 2015, a adresat către Primăria și Consiliul orășenesc Codru mun. Chișinău cerere cu solicitarea de a-i elibera informație scrisă referitor la faptul că din 03 februarie 1999 a fost luat la evidență și dacă a fost inclus în Registrul de evidență a cetățenilor care doresc să obțină teren pentru construcția casei particulare ținut de Primăria or. Codru.

În cazul în care au avut loc careva modificări, a solicitat să-i fie eliberate deciziile respective.

Menționează reclamantul că răspunsul i s-a eliberat că depășirea termenului prevăzut de art. 15 alin. (1) Legii contenciosului administrativ.

Astfel indică reclamantul că, a înregistrat petiția sa la Primărie pe data de 13

noiembrie 2015, răspunsul la petiție a fost înregistrat de secretar al Primăriei la data de 14 decembrie 2015, iar la data de 05 ianuarie 2016 i-a fost expediat răspunsul.

Prin răspunsul din 14.12.2015 nr. D-995/2015 la petiția din 13.11.2015, Primăria Codru mun. Chișinău a dat de înțeles repetat, că nici nu are oarecare intenție să-i satisfacă petiția, deoarece ultima petiție a readresat-o altui organ al administrației publice locale și anume Comisiei de evidență a persoanelor ce solicită obținerea unui teren.

Menționează reclamantul că, timp de 16 ani, Primăria or. Codru sub diferite pretexte nefondat refuză s-i distribuie teren sub construcția casei de locuit de care acesta nu dispune.

La 20 aprilie 2016, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând eliberarea informației scrise cu privire la excluderea sa de la evidența rânđașilor ce pretind la teren pentru construcție locativă, eliberarea copiei certificate a hotărârii organului administrativ local a Primăriei or. Codru mun. Chișinău, conform căreia a fost exclus de la evidență, eliberarea copiei procesului-verbal al ședinței, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și 2 000 lei cheltuieli de judecată (f.d. 39-40).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016, acțiunea înaintată de Dilan Timofei împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău privind eliberarea informației, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Dilan Timofei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016.

Pentru a decide astfel s-a reținut că, reclamantul Dilan Timofei și-a realizat dreptul său pretins de a primi informația solicitată.

În acest sens s-a reținut că, potrivit pct. 1.4 din Regulamentul cu privire la evidență a persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în aceste scopuri, aprobat prin decizia Consiliului or. Codru nr. 5/24 din 16.08.2005, cererile persoanelor cu privire la luarea la evidență celor ce doresc obținerea unui lot de pământ pentru construcția individuală de locuință, se examinează în cadrul comisiei. Hotărârea de luare la evidență, ori de refuz, i se comunică solicitantului în formă scrisă. Potrivit pct. 4.1 din același Regulament, scoaterea de la evidență se efectuează de către organul, care are dreptul de a adopta hotărârea cu privire la luarea la evidență.

Astfel, potrivit procesului-verbal din 04 iunie 2013 al Comisiei de evidență, Dilan Timofei a fost exclus din lista persoanelor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai prin acordarea unui sector de teren pentru construcția casei de locuit în or. Codru. Procesul-verbal în cauză a fost adus la cunoștința reclamantului, fapt confirmat prin corespondența purtată între părți și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2015 (f.d. 30-35, 57).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Dilan Timofei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a menționat că doar a solicitat obligarea administrației publice locale or. Codru să-i elibereze informație scrisă, avînd în vedere copiile documentelor legale prin care a fost inclus și exclus.

La 03 ianuarie 2017, Primăria or. Codru mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dilan Timofei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dilan Timofei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Dilan Timofei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță