

Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S -Top Elit”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stici Natalia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S -Top Elit” și Chirica Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S -Top Elit” și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 prin micșorarea cuantumului prejudiciului material,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2014, Stici Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S -Top Elit” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 13.08.2014 a lăsat automobilul de model Mazda CX 7, n/î KIS 050 la spălătoria auto ce aparține SRL „S-Top Elit”, amplasată pe str. Columna, 170. Peste ceva timp a fost telefonată să se prezinte la spălătoria auto, unde a aflat că, Chirica Ruslan, lucrător al spălătoriei auto, s-a urcat la volanul automobilului care îi aparținea și l-a tamponat, cauzând automobilului deteriorări grave.

Deoarece automobilul a fost deteriorat în rezultatul acțiunilor angajatului SRL „S -Top Elit”, a solicitat recuperarea prejudiciului cauzat.

Menționează că, inițial, administrația pârâtului a recunoscut faptul cauzării prejudiciului, achitând un avans în contul recuperării, însă ulterior a refuzat să restituie restul prejudiciului.

Consideră refuzul de a achita prejudiciul cauzat nefondat, deoarece, prejudiciul a fost cauzat prin acțiunile salariatului pârâtului.

Solicită, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în sumă de 40 505, 91 lei și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Ulterior, reclamanta și-a majorat cerințele, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 67 047 lei, prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate, indicând că, în cadrul reparației automobilului au fost utilizate piese uzate, neoriginale, fapt ce a diminuat calitățile acestuia, care până la accidentul din 13.08.2014 era în stare ideală.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015 a fost introdus în proces în calitate de copârât, Chirica Ruslan.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă, dispunându-se încasarea din contul SRL „S-Top Elit” în beneficiul Nataliei Stici ca compensare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului care a avut loc la 13.08.2014, suma de 52 505, 91 lei, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 2 786, 44 lei și pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, iar în total 58 292, 35 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 a fost încasat din contul SRL „S-Top Elit” în beneficiul Nataliei Stici ca restituire a taxei de executare achitate de reclamantă, suma de 2400 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „S-Top Elit” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „S -Top Elit” și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material în urma accidentului rutier, de la 52 505, 91 lei până la 40 506 lei.

La 08 august 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, SRL „S -Top Elit” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și reamplasarea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

În opinia sa, instanțele de judecată neîntemeiat au reținut că prin două cereri-comandă a pieselor și respectiv a lucrărilor, a fost probată suportarea cheltuielilor de reparație a mijlocului de transport în sumă de 52 505,91 lei, deoarece, cerere-comandă confirmă doar comandarea lucrărilor de reparație nu și achitarea acestora.

De asemenea indică că, instanțele de judecată nu au ținut cont de poziția CNEJ exprimată prin răspunsul din 25.08.2015 prin care a fost comunicată imposibilitatea stabilirii mărimii prejudiciului material prin deteriorare mijlocului de transport în legătură cu faptul lipsei la materialele dosarului a actului de examinare a automobilului.

A mai indicat că, la examinarea pricinii nu a fost dată nici o apreciere cererii prealabile a intimatei adresată SRL „ S-Top Elit”, prin care aceasta a confirmat că a

cheltuit pentru reparația mijlocului de transport doar suma de 41 386, 40 lei, comparativ cu suma invocată în cererea de chemare în judecată în mărime de 52 505, 91 lei, care include și TVA, solicitând prin cererea prealabilă încasarea din contul SRL „S-Top Elit” doar a sumei de 29 386,40 lei, luând în considerație suma de 12 000 lei achitată de SRL „S-Top Elit”.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „S -Top Elit”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „S -Top Elit”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „S -Top Elit”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „S -Top Elit”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari