

prima instanță: S. Tizu

dosarul nr. 3r-18/17

instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

## DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul  
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal  
Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin  
care a fost restituit apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău

### c o n s t a t ă

La 10 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu  
privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 mai 2016  
acțiunea a fost admisă integral și dispusă anularea deciziei nr. 2/47 din 02 aprilie  
2015 “cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Ion Creangă, 76, lit.  
A (subsol) lui Bondari Andrei” și s-a anulat contractual de locațiune nr. 2/15/011  
din 02 iunie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Bondari Andrei.

La 27 mai 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus apel nemotivat  
împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 mai 2016 .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, nu s-a dat  
curs cererii de apel declarate de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii  
Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 mai 2016 și s-a comunicat  
apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la 19  
octombrie 2016 ora 10:30. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu

va lichida neajunsurile menționate, în termenul stabilit cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost restituit Consiliului municipal Chișinău cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 mai 2016, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016.

La 01 decembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, deși instanța de apel prin încheierea din 02 septembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel și i-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată pînă la 19 octombrie 2016 ora 10:30, recurentul la data de 19 octombrie 2016 ora 11:00, s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

În atare circumstanțe consideră că încheierea contestată urmează a fi casată or, reprezentantul apelantului Consiliul municipal Chișinău s-a prezentat cu întârziere în instanța de judecată din cauza volumului mare de lucru.

Menționează recurentul că prin aceasta a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i îngrădit astfel accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii din 19 octombrie 2016 a fost expediată recurentului la 10 noiembrie 2016 (f.d.149), însă la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia.

În circumstanțele date, recurentul declarând recurs la 01 decembrie 2016, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 octombrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul

de restituire a cererii de apel - motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 mai 2016, nu a prezentat apelul motivat, iar instanța de apel prin încheierea din 02 septembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen pînă la data de 19 octombrie 2016, ora 10:30, pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 139-140), iar la 19 octombrie 2016 a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind nemotivată.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat apelul motivat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Constată Colegiul că, încheierea din 02 septembrie 2016, a fost remisă în adresa apelantului fiind recepționată de către acesta la data de 04 octombrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 142).

Prin urmare, dreptul apelantului Consiliul municipal Chișinău de a prezenta apelul motivat a expirat la data de 19 octombrie 2016, ora 10-30.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul specifică că instanța de apel nu a îngădit dreptul apelantului Consiliul municipal Chișinău de acces liber la justiție și a întreprins măsurile necesare în vederea aducerii la cunoștința apelantului în cauză a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016.

Sub aceste aspecte Colegiul notează că, CEDO în jurisprudența sa, promovează cu consecvență cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, avînd în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de nelămurire.

Or, în speță a fost stabilit un termen cu referire la o dată calendaristică și oră exactă pentru efectuarea actului de procedură – depunerea apelului motivat.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelantul, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile menționate.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a prezentat apelul motivat.

În același timp, instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că din cauza volumului mare de lucru s-a prezentat doar la data de 19 octombrie 2016 ora 11:00, la Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor indicate or, recurentul-apelant a avut timp suficient pentru a se conforma dispozițiilor instanței de apel, iar argumentul invocat, nu poate fi reținut ca temei plauzibil pentru justificarea neprezentării în termen a cererii de apel motivate.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat