

prima instanță: S.Arnăut

dosarul nr. 2rc-378/13

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni Banca de Economii, Ivan Crivceanschi,

în cauza civilă la examinarea cererii administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com, Igor Purcel cu privire la posibilitatea de intrare imediată în faliment a Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com cu dispunerea valorificării și lichidării masei debitoare, precum și desemnarea lichidatorului ei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, prin care s-a dispus confirmarea legalității hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com în proces de insolvabilitate din 11 decembrie 2012, s-a dispus intentarea procedurii falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare față de debitorul Armamil-Com Societate cu Răspundere Limitată, a fost desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com în proces de insolvabilitate, Nicolae Bostan și responsabil de utilizarea și lichidarea masei debitoare

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012 a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința SRL Armamil-Com, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Igor Purcel.

La 11 decembrie 2012 a avut loc adunarea creditorilor SRL Armamil-Com în proces de insolvabilitate la care creditorii au decis derularea procesului de insolvabilitate a SRL Armamil-Com pe calea valorificării și lichidării masei debitoare.

Hotărârea adunării creditorilor din 11 decembrie 2012 a fost confirmată prin procesul-verbal nr.2.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 s-a dispus confirmarea legalității hotărârii adunării creditorilor SRL Armamil-Com în proces de insolvabilitate din 11 decembrie 2012, s-a dispus intentarea procedurii falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare față de debitorul Armamil-Com SRL, a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL Armamil-Com în proces de insolvabilitate, Nicolae Bostan și responsabil de utilizarea și lichidarea masei debitoare.

Reprezentantul SA Banca de Economii, Ivan Crivceanschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acestuia și casarea încheierii judecătorești cu pronunțarea uneia noi cu privire la respingerea cerințelor.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material și procedural, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

Mai mult decât atât recurentul în cererea de recurs a invocat prevederile art.102 al.(1) CPC, prin care ultimul contestă faptul că nu ar fi fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată care a avut loc la 24 iunie 2013.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către reprezentantul SA Banca de Economii, Ivan Crivceanschi, urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 115 al.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

În cauza dată, judecătorul, contrar prevederilor art.115 al.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, fără a face ședință de judecată, a examinat litigiul dat, din oficiu, unipersonal. În același context instanța de recurs indică că, în partea introductivă a încheierii, emisă de către judecător, la 24 iunie 2013, ultimul a indicat ”instanța de judecată”, pe când în partea dispozitivă

a indicat ”președintele ședinței”, ceea ce contravine la fel prevederilor Legii nr.149 a insolvenței și art.193 al.(1) CPC.

Instanța de recurs consideră că trebuie să fie admis argumentul recurentului precum că, instanța de insolvență trebuia să examineze cauza în ședință de judecată și era obligat să respecte procedura legală de înștiințare a participanților la proces, și anume a tuturor creditorilor, prevăzută la art.102 al.(1) din CPC, fapt care nu a fost respectat.

Conform art.63 al.(4) din Legea nr.149 a insolvenței din 29 iunie 2012, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probației revine părții care s-a opus desemnării.

În această ordine de idei, argumentul intimatului, precum că, încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 24 iunie 2013 nu este susceptibilă de recurs urmează a fi respins deoarece, reieșind din prevederile articolului sus menționat, atât debitorul, cât și creditorul sunt în drept de a o contesta.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 este neîntemeiată, motiv pentru care se impune casarea încheierii judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 este ilegală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, restituind pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni Banca de Economii, Ivan Crivceanschi

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, în cauza civilă la examinarea cererii administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com, Igor Purcel cu privire la posibilitatea de intrare imediată în faliment a Societății cu Răspundere Limitată Armamil-Com

cu dispunerea valorificării și lichidării masei debitoare, precum și desemnarea lichidatorului ei, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu