

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova”, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin împotriva societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin și s-a validat poprirea

c o n s t a t ă

La 26 august 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii lichidatorul Ciobanu Dorin a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Agroanver” fiind desemnat în calitate de administrator.

În rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile și inventarierii masei debitoare a întreprinderii a constatat că în perioada anului 2013 societatea cu răspundere limitată „Agroanver” a transferat societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” suma de 56 745 lei.

La 04 iulie 2016 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” notificare, solicitând achitarea datoriei în mărime de 56 745 lei sau prezentarea documentelor justificative ce confirmă stingerea obligației pecuniare.

Prin răspunsul din 15 iulie 2016, factura fiscală nr. FA2429722 din 13 decembrie 2013 și actul de verificare a decontărilor anexate la acesta, societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” i-a comunicat că societatea cu răspundere limitată „Agroanver” a transferat suma de 56 745 lei pentru motorină, fiindu-i eliberate facturile fiscale nr. FA 1573950 din 26 martie 2013, nr. FA 2273737 din 06 septembrie 2013, nr. FA 2429722 din 13 decembrie 2013 și tichetele pentru combustibil de suma respectivă.

Combustibilul pentru care s-a transferat suma de 56 745 lei nu a fost primit de societatea cu răspundere limitată „Agroanver”, deoarece Guvernul prin Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere, aprobat prin Hotărârea nr. 1117 din 22 august 2002, a interzis vânzarea motorinei în baza tichetelor din 30 septembrie 2014.

La 20 iulie 2016 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” somație, înștiințând-o despre înființarea popririi și a solicitat achitarea sumei datorate în termen de 5 zile, însă datoria nu a fost rambursată.

Cere lichidatorului Ciobanu Dorin validarea popririi cu încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment a datoriei în mărime de 56 745 și dobânzii de întârziere calculată conform art. 619 Codul civil până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin.

S-a validat poprirea și s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment datoria în mărime de 56 745 lei.

S-a respins pretenția lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin cu privirea la încasarea dobânzii de întârziere (f.d. 30-33).

La 02 decembrie 2016 Șandrovski Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de recurs Șandrovski Nicolae a invocat că din actul de verificare a decontărilor reciproce rezultă că societatea cu răspundere limitată „Agroanver” a achitat societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” suma de 56 745 lei în anul 2013 și se contată eliberarea mărfurilor în valoare de 56 745 sub forma tichetelor.

Aplicarea semnăturii și ștampilei societății cu răspundere limitată „Agroanver” pe factura fiscală confirmă executarea obligației de predare a tichetelor pentru alimentare cu combustibil.

Lipsa licenței și a mijloacelor de transport nu justifică imposibilitatea utilizării tichetelor de către societatea cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment.

Debitorul urma să prezinte originalele tichetelor și dovada neutilizării lor la stațiile de alimentare cu combustibil, iar în lipsa acestor probe, instanța de insolabilitate eronat a admis cererea lichidatorului de validare a popririi.

La 28 decembrie 2016 Șandrovski Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” recurs suplimentar invocând că în baza tichetelor transmise de intimat în baza facturilor fiscale au fost livrate produse petroliere, iar livrarea acestor produse confirmă executarea obligației de predare a mărfurilor.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa terțului poprit și a pronunțat hotărârea la 17 noiembrie 2016 (f.d. 30-33).

La 22 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii din 17 noiembrie 2016 (f.d. 34).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei hotărârii instanței de insolvență de societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova”.

Prin urmare, recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” la 02 decembrie 2016 este depus în termen.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), și (3) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Contrar prevederilor legale citate, Șandrovski Nicolae nu a anexat la cererea de recurs procura și ordinul de angajare care atestă împuternicirile acordate acestuia de către societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” de a ataca hotărârea judecătorească.

Pricina în instanța de insolabilitate s-a judecat în lipsa reprezentantului societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” și procuri nu sunt anexate la materialele pricinii.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” este depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan