

## DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druţă, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Faclă”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenţiei „Moldsilva” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Faclă” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi rezilierea contractului de arendă,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen şi s-a restituit cererea de apel,

### CONSTATĂ:

La 05.02.2013, Agenţia „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Faclă” privind încasarea datoriei în mărime de 66 610,96 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 480 lei, în total 78 090,96 lei şi rezilierea contractului de arendă a terenurilor fondului forestier în scop de recreere nr. 64 din 02.07.2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 09 aprilie 2015, acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă rezilierea contractului de arendă a terenurilor fondului forestier în scop de recreere nr. 64 din 02.07.2010 încheiat între Agenţia „Moldsilva” şi SRL „Faclă” şi încasarea de la SRL „Faclă” în folosul Agenţiei „Moldsilva” a datoriei în mărime de 66 610,96 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 480 lei, în total 78 090,96 lei.

La 08.05.2015, SRL „Faclă” a depus cerere nemotivată de apel împotriva hotărârii instanţei de fond.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Faclă”, acordându-i termen apelantei pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 756,50 lei şi a cererii de apel motivate până la 15.12.2015, ora 14:00.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Faclă” din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea din 02 octombrie 2015.

La 25.06.2016, SRL „Faclă” a înaintat în adresa instanţei de apel cerere de apel motivată, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 09 aprilie 2015 şi remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, apelanta a invocat faptul că nu a cunoscut despre intentarea prezentului litigiu decât la 30.05.2016, când a

recepționat la sediul întreprinderii scrisoarea executorului Parfentiev Liliana privind intentarea procedurii de executare.

Susține că încă la 02.11.2012 a fost înstrăinat capitalul social al întreprinderii, respectiv, la 21.03.2013 au fost operate modificările în actele de constituire a SRL „Faclă”, inclusiv a fost schimbat și sediul, iar toate înștiințările în prezentul litigiu au fost expediate la dresa inexistentă a întreprinderii.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și a fost restituit apelul.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a refuzat repunerea în termen și a restituit cererea de apel apelantei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Colegiul reține că pricina a fost examinată în prima instanță și emisă hotărârea la 09.04.2015 în absența reprezentantului SRL „Faclă” (f.d. 61), iar dispozitivul acestei hotărâri a fost expediat în adresa SRL „Faclă” la sediul indicat în cererea de chemare în judecată la 10.04.2015 (f.d. 64), fiind recepționat la 17.04.2015 (f.d. 65).

La 08.05.2015, SRL „Faclă” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.04.2015 (f.d. 66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.10.2015, nu s-a dat curs cererii de apel și i-a fost acordat apelantei SRL „Faclă” termen până la 15.12.2015 ora 14:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 756,50 lei și

a apelului motivat (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Faclă” la 08.05.2015 împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.04.2015 (f.d. 85-87).

La 25.06.2016, SRL „Faclă” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.04.2015, solicitând totodată repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

În acest sens, Colegiul susține concluzia instanței de apel despre netemeinicia cererii de repunere în termenul a apelului, or, așa cum a constatat, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015 de restituire conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a apelului depus de SRL „Faclă” la 08.05.2015, nu a fost contestată, este în vigoare și produce efectul actului judecătoresc de dispoziție.

Mai mult, instanța de recurs menționează că toate acțiunile procedurale ce țin de atacarea cu apel a hotărârii instanței de fond, au fost efectuate în numele persoanei juridice SRL „Faclă”, drept dovadă fiind aplicarea ștampilei acesteia pe cererea de apel din 08.05.2015.

Prin urmare, instanța de apel just a respins argumentele apelantei cum că Camera Înregistrării de Stat la 21.03.2013 a înregistrat modificări în actele de constituire a SRL „Faclă” și a înregistrărilor din registrul de stat al persoanei juridice, referitor la lista asociaților și la administratorul SRL „Faclă”, precum și că la 30.05.2016 SRL „Faclă” a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc expedită la adresa din str. Donici A., 14, mun. Chișinău, domiciliul administratorului și noul sediu al societății.

Or, schimbarea asociaților și a administratorului, precum și a adresei întreprinderii recurente, nu modifică drepturile și obligațiile persoanei juridice participante la proces.

În context, Colegiul menționează că întreprinderea acțiunilor de rea-credință din partea foștilor asociați în numele persoanei juridice, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de apel. La fel, faptul că precedentul apel depus la 08.05.2015 pe care este aplicată ștampila SRL „Faclă”, nu a fost semnat de actualul administrator al societății, nu poate fi considerat un apel nevalabil, așa cum a invocat recurentul.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de apel corect a calificat ca neîntemeiate argumentele de repunere în termen a cererii de apel.

Astfel, instanța de apel corect a statuat că recurenta nu a prezentat nici un argument plauzibil în sprijinul cerinței de repunere în termen.

În context, afirmația cum că nu a cunoscut despre intentarea prezentului litigiu decât la 30.05.2016, când a recepționat la sediul întreprinderii scrisoarea executorului Parfentiev Liliana privind intentarea procedurii de executare, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de apel și nici nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului.

Instanța de recurs menționează că, recurenta, considerând ilegală încheierea instanței de apel, nu a invocat nici un temei de casare a acesteia, ci doar s-a limitat la reiterarea argumentelor expuse în cererea de repunere în termen a apelului.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Faclă”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Faclă” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și rezilierea contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea