

## **Dosarul nr. 2rc-71/17**

Instanța de fond: CA Comrat – A. Curdov

### **DECIZIE**

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judcători

Iurie Bejenaru, Maria Gervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Gheorghe Crețu, în interesele reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „I.B.Agro”, Imrich Boros,

în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frumento-Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „I.B.Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016, prin care s-a respins demersul avocatului Gheorghe Crețu, în interesele reprezentantului debitorului SRL „I.B.Agro”, Imrich Boros, privind anularea încheierii Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014, prin care lui Imrich Boros i-a fost aplicată interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Comrat,

### **C O N S T A T Ă :**

La 04 iulie 2012 SRL „Frumento-Grup” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „I.B.Agro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „I.B. Agro”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Vedernic Emilia”.

La 24 februarie 2014 administratorul insolabilității ÎI „Vedernic Emilia” aa solicitat în temeiul art. 84 alin. (1) al Legii insolabilității aplicarea față de fondatorii întreprinderii SRL „I.B.Agro” cetățenii Republicii Slovacă Imrich Boros și Vania Ladiav interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014 s-a admis demersul administratorului insolvenței ÎI „Vedernic Emilia” și s-a dispus de a-l obliga pe cetățeanul Republicii Slovace, Imrich Boros, cu datele pașaportului P SVK 4246929, care este administratorul și fondatorul SRL „I.B. Agro” în proces de insolvență, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Comrat pe parcursul examinării cauzei de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Frumento-Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „I.B. Agro”.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 28 iulie 2016 a acceptat demisia Emiliei Vedernic din funcția de administrator al insolvenței al SRL „I.B. Agro”, fiind desemnat un nou administrator al insolvenței Igor Bulgaru.

La 04 august 2015 Imrich Boros administratorul și fondatorul SRL „I.B. Agro”, a depus o cerere în cadrul dosarului de insolvență, solicitând anularea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Comrat, dispuse prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014.

În susținerea cererii sale a invocat că interdicția aplicată prin încheierea Curții de Apel Comrat contravine Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova și i se încalcă dreptul lui de cetățean al Uniunii Europene la libera circulație.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind anularea interdicției aplicate fondatorului și administratorului Imrich Boros prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014. (f.d. 77-80)

La 23 decembrie 2016 avocatul Gheorghe Crețu, în interesele lui Imrich Boros administratorul și fondatorul debitorului SRL „I.B. Agro”, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care a dispune anularea interdicției dispuse prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014. (f.d. 85-90)

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legii, deoarece concluzia instanței de insolvență rezultă din aprecierea greșită a probelor în sensul art. 130 din CPC și din aplicarea, cât și interpretarea greșită a normelor de drept material și procesual, motiv pentru care urmează a fi casată.

Consideră că, interdicția aplicată recurentului Imrich Boros, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014, este una nejustificată și disproporțională, adoptată cu încălcarea dreptului la apărare a cetățeanului Republicii Slovace Imrich Boros, ca cetățean al Uniunii Europene și astfel i s-a încălcat dreptul lui la un proces echitabil și în termen rezonabil, garantat de art. 6 alin. (1) din CEDO.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 28 noiembrie 2014 a dispus de a-l obliga pe cetățeanul Republicii Slovacă, Imrich Boros, cu datele pașaportului P SVK 4246929, care este administratorul și fondatorul SRL „I.B.Agro” în proces de insolabilitate, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Comrat pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate.

La 04 august 2015 Imrich Boros, administratorul și fondatorul SRL „I.B. Agro”, a depus o cerere în cadrul procesului de insolabilitate, solicitând anularea interdicției dispuse prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014.

În urma examinării cererii, instanța de insolabilitate prin încheierea din 09 decembrie 2016 a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră întemeiată concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

Conform art. 84 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, **poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.**

Din speță, rezultă că Imrich Boros este fondatorul și administratorul SRL „I.B. Agro”. Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „I.B. Agro”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Vedernic Emilia”. Temei pentru intentarea procesului de insolabilitate a servit supraîndatorarea SRL „I.B.Agro” față de creditori în sumă de 465 952,41 Euro și 3 105 297,96 lei, care nu se acoperă cu activele sale.

Din raportul prezentat de administratorul insolabilității Vedernic Emilia la situația din 26 noiembrie 2014 rezultă că, administratorul și fondatorul SRL „I.B.Agro” Imrich Boros refuză să prezinte careva explicații privitor la datoria formată, să transmită documentele de contabilitate cu privire la activitatea comercială a firmei, ascunde locul de trai și împiedică activitatea administratorului insolabilității.

Administratorul insolabilității SRL „I.B.Agro”, Vedernic Emilia a întocmit tabelul definitiv la situația 17.03.2014 în care au fost incluși 112 creditori, fiind constatat că administratorul și fondatorul SRL „I.B.Agro”, Imrich Boros are o datorie impunătoare față de creditori, eschivându-se de a o achita.

La solicitarea administratorului insolabilității, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014 s-a dispus de a-l obliga pe cetățeanul Republicii Slovacă, Imrich Boros, cu datele pașaportului P SVK 4246929, care este administratorul și fondatorul SRL „I.B.Agro” în proces de insolabilitate de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Comrat pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate.

Solicitarea lui Imrich Boros de a fi anulată interdicția a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016.

Instanța de insolvență corect a constatat că prin aplicarea interdicției reprezentantului debitorului de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova nu l-a lipsit de dreptul de a circula peste hotarele Republicii Moldova, dar circulația urmează să fie coordonată cu instanța care examinează procesul de insolvență. Această măsură vine să protejeze dreptul creditorilor, care sunt peste o sută la număr, la examinarea în termen rezonabil a cauzei și la satisfacerea creanțelor, ori faptul că Imrich Boros din anul 2014 se ascunde de instanța de insolvență, fără a preda documentele necesare soluționării cauzei, fără a prezenta explicații asupra datoriilor acumulate, prejudiciind interesele creditorilor, care în mare parte sunt persoane fizice, care au transmis terenurile în arendă firmei administrate de Imrich Boros neprimind plata convenită.

Instanța de recurs menționează că interdicția aplicată în temeiul art. 84 al Legii insolvenței nu vine în contradicție cu Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova ori, prin art. 12 al legii menționate sunt prevăzute interdicții absolute pentru anumite situații, pe când interdicția prevăzută de art. 84 al Legii insolvenței este relativă, condiționată de acordul instanței și numai pentru perioada examinării cauzei de insolvență. Este de interesul lui Imrich Boros a soluționa cauza în termen rezonabil pentru ce ca reprezentant al debitorului SRL „I.B. Agro” urmează să prezente administratorului insolvenței toate documentele contabile, precum și ștampila întreprinderii, de a contribui prin toate mijloacele legale la examinarea dosarului în procesul de insolvență. Imrich Boros nu este lipsit de dreptul de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, ori cu acordul instanței de insolvență oricând poate ieși și intra în Republica Moldova.

În speță, Imrich Boros administratorul și fondatorul SRL „I.B. Agro” în proces de insolvență nu și-a onorat obligațiile prevăzute de art. 27 alin. (3) al Legii insolvenței, potrivit căruia debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. Totodată, administratorul insolvenței a întreprins mai multe acțiuni de a stabili locul aflării acestuia, care la nici una din adresele cunoscute nu locuiește, iar încheierea de aducere forțată în fața instanței de insolvență nu a fost executată, anume pe motivul nestabilirii acestuia la adresele cunoscute.

Prin urmare, instanța de insolvență corect a respins cererea depusă de administratorul și fondatorul SRL „I.B. Agro” Imrich Boros.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea depusă de reprezentantului debitorului SRL „I.B. Agro” Imrich Boros, avocatul Gheorghe Crețu, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept

material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Instanța de recurs reiterează că, prin încheierea din 09 noiembrie 2016 instanța de insolvabilitate nu i-a încălcat dreptul la libera circulație administratorului și fondatorului SRL „I.B.Agro”, Imrich Boros, or art. 84 al Legea insolvabilității expres stabilește că debitorul sau reprezentantul organelor de conducere pot să se adreseze instanței de insolvabilitate cu o solicitare să i se permită părăsirea teritoriului Republicii Moldova.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Comrat.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Gheorghe Crețu, în interesele reprezentantului debitorului Societații cu Răspundere Limitată „I.B.Agro”, Imrich Boros.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frumento-Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „I.B.Agro”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas