

prima instanță: V. Cupcea  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu  
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea, G. Stratulat

3rh-130/17

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Igor Coban în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Prăjiturilor” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către avocatul Igor Coban în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016

c o n s t a t ă :

La 11 august 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Prăjiturilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la anularea totală a decizie nr. 1328-C din 24 iulie 2015 și anularea parțială a deciziei nr. 658-C din 05 iunie 2015 în partea ce ține de declararea exportului din 12 noiembrie 2012 în sumă de 1 326 132 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 august 2015, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei Viorica Cupcea.

Prin încheiere Judecătoriei Orhei din 01 aprilie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului privind suspendarea procesului (f.d.79).

La 01 aprilie 2016, reprezentatul societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor” avocatul Igor Coban a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Veronica Cupcea.

Prin încheiere Judecătoria Orhei din 01 aprilie 2016, cererea societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor” de recuzare a judecătorului Veronica Cupcea fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.87).

La 04 aprilie 2016, avocatul Coban Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor,, a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, o cerere de strămutare a pricinii spre judecare către o altă instanță de același grad (f.d.103).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, cererea privind strămutarea pricinii spre judecare către o altă instanță de același grad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.106-108).

La 19 mai 2016 avocatul Coban Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor,, a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și redeschiderea procedurii de examinare a cererii de strămutare.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 26, art. 118 și art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Coban Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor,, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 (f.d. 120-123).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către avocatul Igor Coban în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016.

La 18 noiembrie 2016 avocatul Coban Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor,, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că avocatul Igor Coban, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor”, în susținerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În circumstanțele date, sunt irelevante argumentele avocatului Igor Coban, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor”, precum că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile revizuentului, care nu a fost atras ca parte în proces, or din conținutul cererii de chemare judecată și a hotărârilor contestate rezultă că societatea cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor”, este subiectul raportului material litigios din speță, având calitatea procesuală de reclamant.

Nu pot fi reținute nici argumentele revizuentului precum că cererea de strămutare a fost examinată în lipsa părților, cărora nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Cadrul procesual civil atestă că un astfel de temei poate fi invocat la declararea recursului, nu și la declararea revizuirii, or temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către

avocatul Igor Coban în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Igor Coban în interesele societății cu răspundere limitată „Lumea Prăjiturilor” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Prăjiturilor” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat