

prima instanță: (judecătoria Centru mun. Chișinău) C. Roșca,
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu,

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Colțov Angela în interesele lui Baranovschi Ghenadie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baranovschi Ghenadie împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Baranovschi Ghenadie,

c o n s t a ț ă:

La 06 iulie 2015, Baranovschi Ghenadie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 10133,80 lei, suma de 1006 lei achitată cu titlu de amendă, suma de 9127,80 lei pentru asistență juridică, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor formulate a reiterat că, la 06 mai 2011 în privința sa a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 384311901166 în baza art. 242 alin.2 Codul contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 lei și 6 (șase) puncte de penalizare.

La 12 mai 2011 a achitat amenda în mărime de 1000 lei, și un comision de 6 (șase) lei. Însă nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, reclamantul l-a contestat în instanța de judecată.

Susține că prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2012 contestația a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2012, a fost admis recursul casată hotărârea instanței de fond cu transmiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2013, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Menționează reclamantul că în perioada 22 iulie 2012-08 august 2013, a beneficiat de asistență juridică pe cazul contravențional, fiind nevoit să încheie mai multe contracte de asistență juridică în sumă totală de 9127,80 lei, confirmate prin contractele de asistență juridică și bonurile de plată.

De asemenea reclamantul consideră că situația creată i-a provocat nu numai prejudicii materiale dar și morale, iar suma echitabilă suferințelor fizice și psihice pe care le-a suportat o apreciază în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Baranovschi Ghenadie.

S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Baranovschi Ghenadie suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 404,01 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea de chemare în judecată depusă de Baranovschi Ghenadie s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2016, Inspectoratului General al Poliției, la 21 iulie 2016 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de respingere a pretențiilor înaintate de Baranovschi Ghenadie.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2016, Baranovschi Ghenadie la 21 iulie 2016 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Baranovschi Ghenadie și Inspectoratul General al Poliției și s-a acordat apelanților termen până la 08 decembrie 2016, pentru prezentarea apelurilor motivate și totodată s-a explicat apelanților, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Baranovschi Ghenadie din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La 03 ianuarie 2017 avocatul Colțov Angela în interesele lui Baranovschi Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recurentului a indicat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016.

Invocă recurentul că la 07 decembrie 2016 sub nr.05-3-46455 a înregistrat apelul motivat în cancelarie Curții de Apel Chișinău, cu sediul pe bd. Ștefan cel Mare,73.

Consideră că aprecierea instanței este incorectă, deoarece apelantul s-a încadrat în termenul stabilit de instanță, pentru a înlătura neajunsurile, fapt ce se confirmă prin ștampila cancelariei Curții de Apel Chișinău, aplicată pe copia apelului motivat.

În opinia recurentului încheierea de restituire a apelului din 08 decembrie 2016 din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, este ilegală și neîntemeiată.

Referitor la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 08 decembrie 2016.

Prin scrisoarea de comunicare din 12 decembrie 2016 a expediat părților încheierea de restituire a apelului depus de Baranovschi Ghenadie (f.d.146), însă la materialele dosarului nu există dovada recepționării.

Recurentul Baranovschi Ghenadie a depus recurs la 03 ianuarie 2017, astfel potrivit art.425, în coroborare cu art.111 din Codul de procedură civilă, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Argumentele invocate în cererea de recurs au suport declarativ și nu pot fi reținute ca întemeiate din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 21 iulie 2016 Baranovschi Ghenadie, a contestat cu apel hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2016, depunând în acest sens o cerere de apel nemotivată, fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Baranovschi Ghenadie și Inspectoratul General al Poliției și s-a acordat apelanților termen până la 08 decembrie 2016, pentru prezentarea apelurilor motivate.

La 30 noiembrie 2016 Inspectoratul General al Poliției a depus apel motivat.

În cadrul ședinței de judecată din 08 decembrie 2016 instanța de apel a constatat că, fiind legal citați atât avocatul Colțov Angela cât și apelantul Baranovschi Ghenadie nu s-au prezentat și nici apelul motivat nu a fost depus în termenul acordat de către instanță și prin urmare s-a hotărât punerea pe rol a apelului depus de Inspectoratul General al Poliției și restituirea apelului declarat de Baranovschi Ghenadie (f.d.127-128).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Primind cererea de apel în modul expus, adică fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală, adoptând încheierea din 15 noiembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel cu acordarea apelanților a unui termen până la 08 decembrie 2016 pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel ce se referă la cerințele legii de a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cerere de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, instanța de recurs reține că examinarea în instanța de apel a cererilor de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel. Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Potrivit încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, apelanților li s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea prezentării apelurilor motivate până la 08 decembrie 2016, însă apelantul Baranovschi Ghenadie nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel, în termenul procedural stabilit de instanță.

Colegiul va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, la 07 decembrie 2016, sub nr.05-3-46455 prin Cancelaria Curții de Apel Chișinău din bd. Ștefan cel Mare 73, mun. Chișinău, a înregistrat apelul declarat de Baranovschi Ghenadie, or potrivit ștampilei de înregistrarea apelului, ***acesta a fost înregistrat în cancelaria judecătoriei Centru mun. Chișinău și nici de cum în cancelaria Curții de Apel Chișinău.***

Potrivit scrisorii de comunicare, apelul depus de avocatul Colțov Angela în interesele lui Baranovschi Ghenadie a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, la 13 decembrie 2016, astfel în lipsa apelului motivat la data de 08 decembrie 2016 instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Baranovschi Ghenadie (f.d.147).

De asemenea, colegiu va menționa că recursul fiind depus de către un avocat, acesta urma să cunoască, că doar apelul nemotivat se depune în instanța de fond care a adoptat hotărârea, iar apelul motivat urma a fi depus până la 08 decembrie 2016 în instanța de apel.

Astfel, alegațiile formulate de către recurent sunt neîntemeiate și invocate cu scopul de a duce instanța în eroare. În condițiile în care, recurentul n-a prezentat apelul motivat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge ca nefondată critica recurentului referitoare la dovedirea depunerii apelului în termen.

CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985*).

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor **restricții legitime**, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (*Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51 -52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni pentru garantarea cheltuielilor de judecată (*Tolstoi Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, pct.(62-67), cerința privind reprezentarea (*R.P. și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 63-67).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Colțov Angela în interesele lui Baranovschi Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Baranovschi Ghenadie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

