

prima instanță: L. Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3rh-16/17

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Colibaba Euard,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colibaba Eduard
împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Bălți cu privire la
contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012, prin care
recursul declarat de Colibaba Eduard a fost respins și menținută hotărîrea Curții de
Apel Chișinău din 19 martie 2012,

c o n s t a ț ă :

La 19 octombrie 2011 Colibaba Eduard a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Bălți cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Colibaba Eduard a indicat că la 04 august
2011, Ivenco Maria, care este asociat al SRL „Danulischii” cu cota de 56,25 %,
i-a donat această cotă lui, în baza contractului de donație autentificat de notarul
public Chiriliuc Iurie și înregistrat sub nr. 5192.

Se indică că la 04 august 2011, reclamantul, în calitate de reprezentant a
asociatei Ivenco Măria, în temeiul procurii nr. 1958 din 12 iulie 2010,
autentificată de notarul V. Dumanschi și, avînd la bază contractul de donație sus-
menționat, conform prevederilor art.51 alin. (2) al Legii privind societățile cu
răspundere limitate, a solicitat administratorului SRL „Danulischii” convocarea
adunării generale extraordinare a societății, cu punerea în discuția la ordinea de zi
chestiunea modificării componenței asociaților și schimbarea unuia dintre
administratori. Administratorul SRL „Danulischii”, fără careva temeiuri, a refuzat
să convoace adunarea generală extraordinară a societății.

Menționează reclamantul, că, dînsul, în temeiul art. 51 alin. (2) al Legii
privind societățile cu răspundere limitate, a convocat personal adunarea generală
extraordinară a societății, suportînd toate cheltuielile necesare, pentru data de 19
august 2011, la ordinea de zi fiind pusă chestiunea susmenționată, însă, din lipsa

cvorumului necesar de 3/4, prevăzut de art. 58 alin. (1) lit. 2) a) al Legii privind societățile cu răspundere limitate, adunarea nu a fost petrecută, luându-se decizia de a petrece adunarea repetată pe data de 28 august 2011.

La data de 28 august.2011 a fost petrecută adunarea generală extraordinară repetată a societății, la care au fost prezenți 70,95% din numărul total de asociați. La această adunare, cu votul unanim a asociaților prezenți, adică 70,95%, a fost adoptată hotărârea de introducere a modificărilor în actul de constituire a SRL „Danulischii” privitor la componența asociaților societății, cu introducerea reclamantului Colibaba Eduard în componența asociaților SRL „Danulischii” cu cota de participare de 56,25%. Tot la această adunare dînsul a fost ales în funcția de administrator al societății.

Mai indică reclamantul, că, în termenul prevăzut de lege, s-a adresat la Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat cu o cerere despre înregistrarea în Registru de Stat al persoanelor juridice a modificărilor aprobate prin hotărârea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Danulischii” din 28 august 2011, prezentând în acest sens procesul-verbal al adunărilor din 19 august 2011 și din 28 august 2011, procura nr. 1958 din 12 iulie 2010 contractele de donație, certificatul IFS privind restituirea facturilor fiscale. Cererea respectivă a fost admisă parțial de pîrît prin decizia din 09 septembrie 2011, fiind refuzat în înregistrarea modificărilor în actul de constituire în privința modificării componenței asociaților societății cu introducerea lui Colibaba Eduard în componența asociaților SRL „Danulischii” (cu cota de participare de 56,25%), fapt menționat în p.3 al deciziei nominalizate, refuzul în acest sens fiind motivat de pîrît prin lipsa cvorumului de 3/4 a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Danulischii” din 28 august 2011, necesar pentru aprobarea modificărilor în actul de constituire în ceea ce privește modificarea componenței asociaților societății.

Menționează reclamantul, că încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu sau soldat cu succes, cererea prealabilă adresată pîrîtului la 16 septembrie 2011 a fost respinsă de ultimul prin scrisoarea de răspuns nr. 05/03-625 din 23 septembrie 2011.

Solicită reclamantul să fie recunoscut ilegal și neîntemeiat refuzul Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Bălți de a înregistra modificările în actele de constituire a SRL „Danulischii”, cît și obligarea Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Bălți, să înregistreze în actele de constituire modificările privitor la componența asociațiilor societății cu introducerea lui Colibaba Eduard în componența asociaților SRL „Danulischii” cu cota de participare de 56,25 %, modificări adoptate prin hotărârea adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Danulischii” din 28 august 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Colibaba Eduard a declarat recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012 recursul declarat de Colibaba Eduard a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 decembrie 2016 Colibaba Eduard a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării pricinii.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că Curtea Supremă de Justiție, prin decizia 18.07.2012, a constatată că hotărârea de introducere a modificărilor în actul de constituire a SRL „Danulischii” privitor la componența asociaților SRL „Danulischii” a fost adoptată cu 70,95% din numărul total de voturi, însă, potrivit art. 59 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, adunarea generală repetată a asociaților adoptă hotărâri cu majoritatea voturilor indicată la art.58 alin. (1), cu excepția hotărârilor de aprobare a dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului și hotărârilor în probleme de procedură, care se adoptă cu majoritatea voturilor reprezentate la adunare. Articolul 58 alin. (1) pct. 2) lit. a) prevede că, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților pentru modificarea și completarea actului de constituire. Astfel, raportînd la situația din speță prevederile legale enunțate mai sus, instanța de recurs a reținut că pentru modificarea actelor de constituire este necesar o majoritate de 3/4 de voturi. A menționat instanța că acest cvorum este necesar indiferent de faptul dacă hotărârea se adoptă la prima adunare sau la adunarea repetată.

Revizuentul, indică că ulterior, pronunțării deciziei din 18.07.2012, legiuitorul a modificat Legea privind societățile cu răspundere limitată din 14.06.2007, aducînd o claritate în ceea ce privește cvorumul necesar pentru adoptarea unor decizii la adunarea generală repetată, inclusiv pentru modificarea actului de constituire.

Astfel, prin Legea Parlamentului nr.269 din 30.11.2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.1-5 din 04.01.2013, a fost modificat art. 59 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, unde textul „cu majoritatea voturilor indicată la art. 58 alin. (1)” se înlocuiește cu textul „cu majoritatea simplă a voturilor tuturor asociaților societății”.

Astfel, în opinia revizuentului, reieșind din circumstanțele noi apărute ulterior pronunțării deciziei din 18.07.2012, concluziile Curții Supreme de Justiție cuprinse în decizie în privința interpretării art. 58 alin. (1) pct.2) lit a) și art. 59 alin. (2) din

Legea privind societățile cu răspundere limitată sunt eronate, iar Decizia Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 urmează a fi casată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că ulterior emiterii deciziei de către instanța de recurs, a cărei revizuire se solicită, au apărut modificări în lege, nu poate fi admisă neînădrându-se în condițiile cerute pentru ca o circumstanță să fie categorisită ca fiind una nouă în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult ca atât, reieșind din institutul acțiunii legii civile în timp, legea nu modifică sau nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior și nici condițiile stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei

situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Colibaba Euard, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colibaba Euard împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

