

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: A. Albu

Dosarul nr. 2rc-76/17

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bradecus-Agro” Topor Victor,

în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Bradecus-Agro”, cererea formulată de lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor privind constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2015, IFS Sîngerei a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate cu lichidarea agentului economic SRL „Bradecus-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului provizoriu Topor Victor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Bradecus-Agro”, în calitate de lichidator fiind numit Victor Topor.

La 25 februarie 2016, lichidatorul SRL „Bradecus-Agro”, Topor Victor, a formulat cerere, solicitînd constatarea faptului posesiei și dobîndirii dreptului de proprietate de către SRL „Bradecus-Agro” asupra bunurilor imobile situate în sat. Bălășești r-ul Sîngerei, după cum urmează: clădirea depozitului central; clădirea morii; clădirea gaterului cu căsuța paznicului; angar pentru reparația tehnicii agricole; clădirea uscătoriei pentru uscarea tutunului; căsuțe pentru uscarea tutunului - 155 bucăți (118 căsuțe din metal și 37 căsuțe din lemn).

La 08 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Victor Topor a formulat cerere de concretizare a cerințelor, în care a invocat că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată dînsul nu cunoștea numerele cadastrale ale bunurilor imobile aflate în posesia SRL „Bradecus-Agro”, care ulterior i-au fost comunicate de către Oficiul Teritorial Sîngerei filiala ÎS „Cadastru”. Astfel, solicită constatarea faptului posesiei, în scopul recunoașterii dreptului de proprietate după SRL „Bradecus-Agro” în procedura simplificată a falimentului asupra următoarelor bunuri imobile: depozit angar, număr cadastral 741610.4721.05, situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea gaterului (pilorama), număr cadastral 7416104723.02. situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea depozitului de la fațăre, număr cadastral 7416105244.01, situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea morii situată în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de constatare a faptului cu valoare juridică.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele cu privire la circumstanțele pricinii a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. h) CPC, *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate”*.

Conform art. 332 alin. (1) Cod Civil, *„Dacă o persoană, fără să fi dobîndit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credință sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine proprietarul bunului respectiv”*.

Avînd în vedere că uzucapiunea reprezintă o modalitate de dobîndire a dreptului de proprietate, Colegiul menționează că pentru ca imobilele să fie dobîndite prin uzucapiune, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: cel ce posedă bunul să fie de bună-credință; posesiunea să fie exercitată timp de 15 ani; posesiunea să fie utilă.

Buna-credință presupune că posesorul nu știa și nici nu putea să știe că posesia sa este ilegală.

La caz, Colegiul reține că lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” invocă faptul că bunurile imobile în cauză (depozit angar, număr cadastral 741610.4721.05, situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea gaterului (pilorama), număr cadastral 7416104723.02. situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea depozitului de la fățare, număr cadastral 7416105244.01, situat în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei; clădirea morii situată în sat. Bălășești, r-ul Sîngerei), au fost transmise SRL „Bradecus-Agro” în temeiul unui presupus contract de cesiune a datoriei în luna mai 2000, anterior nașterii SRL „Bradecus-Agro” în calitate de subiect de drept (17 iulie 2000). Prin urmare, Colegiul menționează că o asemenea convenție este nevalabilă, în măsura în care prin aceasta are loc transmiterea unor bunuri în presupusa proprietate a unui subiect de drept inexistent.

Astfel, deși lichidatorul invocă faptul că bunurile respective se află la balanța SRL „Bradecus-Agro”, Colegiul reține că există dubii rezonabile în privința modalității în care bunurile în cauză au ajuns în posesia și folosința debitorului insolubil, în situația în care un act juridic în acest sens lipsește.

Mai mult decît atît, dubii cu privire la dobîndirea bunurilor respective în special ceea ce privește buna credință ridică și tripla calitate a lui Alexandru Rotaru: Conducător al CAP „Cardinal”/ Președinte al Comisiei de Privatizare/ fondator al SRL „Bradecus-Agro”.

De asemenea, din materialele Pachetului de documente referitor la stingerea datoriilor și lichidarea CAP „Cardinal”, rezultă că moara din sat. Bălășești, r-ul Sîngerei în privința căreia lichidatorul SRL „Bradecus-Agro” solicită constatarea faptului cu valoare juridică, face parte din patrimoniul transmis adăugător în contul stingerii prin compensare a datoriilor istorice ale CAP „Cardinal” față de stat.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că posesia bunurilor menționate de către SRL „Bradecus-Agro” nu poate fi calificată ca fiind cu bună credință. Prin urmare, petiționarul SRL „Bradecus-Agro” nu întrunește condițiile art. 332 Cod Civil, pentru dobîndirea dreptului de proprietate.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea lichidatorului SRL „Bradecus-Agro”, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bradecus-Agro” Topor Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Sîngerei cu privire la

intentarea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Bradecus-Agro”, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Bradecus-Agro” Topor Victor privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță