

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația privind neadmiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor,

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.11.2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de „Rolplast-Service” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de FCP „Elpo” SRL, fiind constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam Service” și desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității Timošin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015,

Ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru 28 ianuarie 2016.

La 31.12.2015, avocatul Mardari Valentin în interesele creditorului Mogoreanu Tatiana, a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând admiterea cererii, validarea creanței garantate în volum deplin, rezultată din contractul nr.08/02-666, privind investirea mijloacelor bănești în construcție din 18.06.2014, în sumă de 30 385,48 euro, precum și înregistrarea creanțelor înaintate de Mogoreanu Tatiana în tabelul creanțelor.

În motivarea cererii a menționat că, la 18.06.2014 a încheiat cu SRL „Galsam Service” contractul nr. 08/02 - 666 privind investirea mijloacelor bănești în construcția casei de locuit de pe str. Ginta Latină nr.8, obiectul contractului fiind imobilul (apartament) cu 2 camere, cu suprafața de 74,50 m.p., situat la etajul 9, scara 1, blocul nr.2, conform proiectului. Conform anexei nr. 1 la contractul de investiții, prețul apartamentului cu suprafața de 74,50 m. p. constituia 35 536, 50 euro. Din costul apartamentului contractat de către Mogoreanu Tatiana a fost achitată suma de 30 385, 48 euro, fapt confirmat prin chitanțele cu cecuri.

La 25.01.2016, avocatul Mardari Valentin în interesele creditorului Mogoreanu

Tatiana, a depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor, solicitând admiterea contestației, precum și admiterea și validarea tuturor creanțelor înaintate de către Mogoreanu Tatiana în cererea de admitere a creanțelor din 31.12.2015, care au fost neadmise/ înlăturate de către administratorul de insolvență în tabelul definitiv.

În motivarea contestației a susținut că, potrivit prevederilor art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de examinare valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv, creanțele înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie tară a fi examinate. Totodată menționează că, la data de 25.01.2016 până la orele 14:00, tabelul definitiv nu a fost depus în instanță de către administratorul de insolvență și în conformitate cu prevederile legale, întru evitarea neadmiterii / înlăturării a creanțelor au fost nevoiți de a depune contestația.

La 25.01.2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service”.

La 27.01.2016, avocatul Mardari Valentin în interesele creditorului Mogoreanu Tatiana, a depus contestație motivată asupra tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam Service” în proces de insolvență, solicitând admiterea contestației, validarea creanței garantate în volum deplin a creditorului Mogoreanu Tatiana rezultată din contractul 08/02 - 666 privind investirea mijloacelor bănești în construcție din 18.06.2014 în sumă de 30 385, 48 euro (650 084,31 lei), precum și rectificarea tabelului de creanțe.

În motivarea contestației, contestatarul a invocat ilegalitatea neincluzerii sale în tabelul creanțelor, menționând că Mogoreanu Tatiana este creditor al debitorului SRL „Galsam Service” în proces de insolvență în baza contractului 08/02 - 666 privind investirea mijloacelor bănești în construcție din 18.06.2014 în sumă de 30 385, 48 euro (650 084,31 lei), iar administratorul insolvenței urma să-l includă în tabel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Mardari Valentin în interesele creditorului Mogoreanu Tatiana, privind neadmiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” în proces de insolvență.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 06 mai 2016, avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolvență ilegal și neîntemeiat a respins contestația privind neadmiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, fără a examina probele prezente în dosar, conducându-se doar de poziția expusă de către administratorul de insolvență, instanța a prejudiciat prin emiterea încheierii contestate creditorul Mogoreanu Tatiana cu 4039,48 euro, echivalentul a 86 424, 27 lei.

Concretizează recurentul că la data depunerii cererii de admitere a creanțelor datorate debitorului, SRL „Galsam Service”, față de creditorul Mogoreanu Tatiana constituia 30 385, 48 euro, însă administratorul de insolvență Timoșin Maxim, în tabelul definitiv a validat suma de 26 346 euro, sumă cu care creditorul Mogoreanu Tatiana nu este de acord.

Considerăm recurentul că atât administratorul de insolvență Timoșin Maxim cât și instanța de apel au soluționat și examinat eronat contestația depusă de către Mogoreanu Tatiana, or, persoanele fizice, care sunt parte a unui contract de investiție, pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia a sumei integrale sau parțiale a contractului de investiție și ca bun garantat (gajat, ipotecat) va constitui spațiul locativ concret construit sau construit parțial sau bunul imobil în totalitate, dacă în contractul de investiție nu este identificat concret spațiul locativ care constituie obiectul contractului de investiție.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 22 aprilie 2016 (f.d.50).

Cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana la 06 mai 2016 (f.d. 55), însă deoarece la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele contestate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care au fost respinse contestațiile sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul

înaintea în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(2) Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 31.12.2016, avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana a depus cerere de validare a creanței în mărime de 30 385, 48 euro, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor înaintat instanței, nu a fost inclusă suma integrală spre validare a creanțelor și anume diferența în sumă de 86 424,27 lei.

La 27.01.2016, avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana a depus contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanței garantate în mod deplin, precum și rectificarea tabelului de creanțe.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență de respingere a contestației avocatului Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana, este legală.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a constatat că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” prezentat de administratorul insolvenței Timoșin Maxim, la categoria creanțelor garantate, a admis parțial creanța înaintată de creditorul Mogoreanu Tatiana (nr. creanței 214) în sumă de 650 094,31 lei, aceasta fiind admisă în mărime de 563 670,04 lei și respectiv nu a admis suma de 86424,27 lei.

Instanța de recurs constată că creanța creditorului Mogoreanu Tatiana, față de debitorul SRL „Galsam Service” în proces de insolvență rezultă din Contractul de investiție în construcție nr. 08/02 - 666 din 18.06.2014, obiectul contractului fiind imobilul (apartament) cu 2 camere, cu suprafața de 74,50 m.p., situat la etajul 9, scara 1, blocul nr.2, din str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău.

De asemenea, Colegiul reține că, potrivit bonului fiscal nr.0004 din 19.06.2014 și chitanța de la dispoziția de încasare nr.453 din 19.06.2014, eliberate de debitorul SRL „Galsam Service”, a fost încasată suma de 498914,43 lei de la Mogoreanu Tatiana în baza Contractului de investiție în construcție nr. 08/02 - 666 din 18.06.2014.

În context, Colegiul susține concluzia instanței de insolvență și consideră ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Mardari Valentin, în interesele creditorului Mogoreanu Tatiana, referitor la faptul că de către Mogoreanu Tatiana a fost achitată suma de 30 385, 48 euro, dat fiind faptul că, de către creditor la data de 19.06.2014 a fost achitată suma de 498914,43 lei, care conform cursului BNM la data de 19.06.2014 (1 EUR = 18.9369 MDL) constituia echivalentul sumei de 26 346 euro, or, potrivit pct.2.2 al Contractului de investiție în construcție nr. 08/02 - 666 din 18.06.2014, plata se efectuează în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb pentru euro/lei stabilită de BNM la data achitării.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a concluzionat că administratorul insolvenței Timoșin Maxim corect a stabilit admiterea creanței înaintate de creditorul Mogoreanu Tatiana în sumă de 563 670,04 lei la clasa creanțelor garantate și neadmiterea sumei creanței solicitate în mărime de 86424,27 lei.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele lui Mogoreanu Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea