

prima instanță: V.Selevestru
instanța de apel: L.Popova, S.Caitaz, A.Doga

nr.2ra-2745/13

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mudrea Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mudrea Ștefan împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Susleni” cu privire la cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Susleni”, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 01 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 24 iulie 2012, Mudrea Ștefan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Susleni” în persoana directorului Leancă Tatiana cu privire la declararea nulității contractului de împrumut bănesc Nr. TS/51 din 29.02.2008 și Nr.TS /187 din 01.07.2009, încheiate între Mudrea Ștefan și Asociația de Economii și Împrumut „Susleni”.

În motivarea pretențiilor înaintate reclamantul a invocat că, la data de 20.12.2010 la cererea Asociației de Economii și Împrumut „Susleni”, de către Judecătoria or.Orhei a fost emisă ordonanța nr.2p/o-475/2010 prin care s-a ordonat încasarea din contul reclamantului în beneficiul pîrîtului a datoriei în sumă de 58091,00 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 871,00 lei. Ulterior la data de 30.06.2011 reclamantul a aflat de conținutul ordonanței respective și în special despre temeiul juridic în virtutea căruia pîrîtul Asociația de Economii și Împrumut „Susleni” a solicitat eliberarea ordonanței prin care i se conferă dreptul de a încasa suma datoriei de 58 091,00 lei din contul reclamantului. Astfel, temeiul juridic fiind existența contractelor de împrumut bănesc Nr. TS/51 din 29.02.2008 și Nr. TS /187 din 01.07.2009 pe care pîrîtul pretinde că au fost semnate de către reclamant și respective încasată suma în calitate de împrumut. Reclamantul indică faptul că pînă a face cunoștință cu ordonanța menționată nu a fost la curent cu existența contractelor de împrumut respective, deoarece în perioada anilor

2008, 2009 nu a semnat nici un contract de împrumut bănesc cu pîrîtul. Contestînd contractele de împrumut care au stat la baza eliberării ordonanţei judecătoreşti, reclamantul a indicat că, contractele respective sunt lovite de nulitate deoarece acesta nu şi-a exprimat consimţămîntul la încheierea lor şi nici nu a participat la semnarea acestora, semnătura fiind falsificată.

În baza plîngerii înaintată de către Mudrea Ştefan împotriva Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Susleni”, Procuratura r-lui Orhei a intentat un dosar penal conform art. 361 alin.(1) lit. b) CP al RM, în cadrul căruia a fost efectuată expertiza grafoscopică, prin care s-a concluzionat că contractul nr. Nr. TS/51 din 29.02.2008, cererea de împrumut, contractul de împrumut nr. Nr. TS /187 din 01.07.2009 nu au fost semnate de către Mudrea Stepan, ci au fost completate de Leancă Tatiana directorul Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Susleni”.

Solicită reclamantul declararea nulităţii contractelor de împrumut bănesc Nr. TS/51 din 29.02.2008 şi Nr.TS /187 din 01.07.2009, încheiate între Mudrea Ştefan şi Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, acţiunea a fost admisă, au fost declarate nule contractele Nr. TS/51 din 29.02.2008 şi Nr. TS /187 din 01.07.2009, încheiate între Mudrea Ştefan şi Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni”. S-a încasat de la Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 742 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea sus menţionată Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni”, a declarat apel solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii.

Consideră apelantul că, instanţa de fond, eronat a că contractele de împrumut au fost semnate de una şi aceeaşi persoană pe ambele părţi, astfel fiind viciate, deoarece semnătura de pe contractele examinate la rubrica „beneficiar” nu este posibil de stabilit. Cu atît mai mult că conform raportului de expertiză nr. 2688 din 17.07.2012 se confirmă faptul că înscrisurile de pe angajamentul din 02.08.2012 şi obligaţia din 01.02.2011 sunt executate de către Mudrea Ştefan şi în baza cererii acestuia a fost întocmit un nou contract pe care acesta l-a semnat.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni”, cu casarea integrală a hotărîrii instanţei de fond, şi emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La adoptarea soluţiei instanţa de apel a constatat că, Mudrea Ştefan şi-a exprimat voinţa sa de a primi împrumut de la Asociaţia de Economii şi Împrumut „Susleni” şi s-a obligat să restituie împrumutul iar potrivit raportului de expertiză nr. 2668 din 17.02.12 înscrisurile manuscrise de pe angajamentul din 02.08.2010, obligaţiunea din 01.02.11 şi cererea din 09.02.2001 sunt executate de Mudrea Ştefan.(f.d.37-41)

La 20 mai 2013 Mudrea Ștefan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a emis Decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, în cadrul procesului de judecată punînd întrebări despre existența probelor care în dosar se regăsesc, ca rezultat acestea nefiind examinate în ansamblul și interconexiunea lor. Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea. Recurentul a mai menționat faptul că, instanța de apel nu a ținut cont de concluziile raportului de expertiză nr.4130 din 28 decembrie 2011 în care se menționează că contractul nr.TS/51 din 29.02.2008 pe numele Mudrea Ștefan și a cererii de împrumut, contractul de împrumut nr.TS/187 din 187 din 01.07.2009 pe numele Mudrea Ștefan au fost semnate nu de Mudrea Ștefan. La fel menționează recurentul că, instanța de apel nu s-a expus asupra concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.2910 din 07 septembrie 2011.

La 18 iulie 2013 Asociația de Economii și Împrumut „Susleni” a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de Mudrea Ștefan, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mudrea Ștefan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Mudrea Ștefan , în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mudrea Ștefan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Mudrea Ștefan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru