

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 2r-85/17

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Agenția „Ecoenergetica”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Institutul de Energetică al Academiei de Științe al Moldovei împotriva Agenției „Ecoenergetica” și Biroului executorului judecătoresc Alexeenco Olga privind anularea încheierii executorului judecătoresc de restituire a titlului executoriu,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Agenția „Ecoenergetica” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2015, Institutul de Energetică al Academiei de Științe a Moldovei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Ecoenergetica”, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Alexeenco Olga, solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc de restituire a titlului executoriu din 02 februarie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Institutul de Energetică al Academiei de Științe a Moldovei împotriva Agenției „Ecoenergetica” și Biroului Executorului Judecătoresc Alexeenco Olga s-a admis. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Alexeenco Olga, de restituire a documentului executoriu nr. 025-225r/14 din 02 februarie 2015.

La 29 iulie 2015, Agenția „Ecoenergetica” a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie menținută în vigoare încheierea executorului judecătoresc Alexeenco Olga nr. 025-225r/14 din 02 februarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, s-a respins recursul declarat de Agenția „Ecoenergetica” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2015.

La 16 martie 2016 Agenția „Ecoenergetica” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, solicitând soluționarea problemei în fond prin emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii Institutului de Energetică al Academiei de Științe a Moldovei privind anularea încheierii executorului judecătoresc de restituire a titlului executoriu din 02 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cererea de revizuire înaintată de Agenția „Ecoenergetica” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 decembrie 2016, Agenția „Ecoenergetica” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2015 și respingerea cererii înaintate de Institutul de Energetică al Academiei de Științe a Moldovei.

În motivarea recursului, relatând circumstanțele pricinii, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, instanțele eschivându-se de a cerceta corectitudinea probelor aduse de Agenția „Ecoenergetica”.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că în ședința de judecată din 02 noiembrie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, iar încheierea motivată a fost expediată în adresa recurentului la 21 noiembrie 2016 (f.d. 154), recursul declarat de Agenția „Ecoenergetica” se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Agenția „Ecoenergetica” urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă”*.

Cercetând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Agenția „Ecoenergetica” (f.d. 118-122), Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, revizuirea căreia a fost solicitată. Mai mult decât atât, Colegiul reține că revizuietul nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată

că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă, având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării anterioare.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția „Ecoenergetica”, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Agenția „Ecoenergetica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Institutul de Energetică al Academiei de Științe al Moldovei împotriva Agenției „Ecoenergetica” și Biroului executorului judecătoresc Alexeenco Olga privind anularea încheierii executorului judecătoresc de restituire a titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță