

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire depusă de către Burciu Vitalie,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Burciu Vitalie împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, Întreprinderii Municipale „Infocom”, Ion Bătrînu și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind anularea răspunsurilor autorităților publice ca fiind ilegale, anularea procesului-verbal cu privire la controlul instalațiilor tehnice, recunoașterea nulității debransării de la sistemul centralizat de încălzire, recunoașterea nulității calculului fals și eronat, dispunerea restabilirii debransării false și ilegale, obligarea recalculării consumului de energie termică,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 17.03.2015, reclamantul Burciu Vitalie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, Î.M. „Infocom”, Ion Bătrînu și S.A. „Termoelectrica”, solicitând anularea răspunsurilor autorităților publice ca fiind ilegale, anularea procesului verbal cu privire la controlul instalațiilor tehnice, recunoașterea nulității debransării de la sistemul centralizat de încălzire, recunoașterea nulității calculului fals și eronat, dispunerea restabilirii debransării false și ilegale, obligarea recalculării consumului de energie termică.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, s-a adresat către Î.M. „Infocom” și Î.M.G.F.L.-14 referitor la achitarea esențială micșorată a încălzirii apartamentului nr.5 din blocul situat pe str. Ion Creangă, 16/1, care aparține pârâtului Ion Bătrînu, solicitând eliberarea descifrărilor achitării căldurii de către toți locatarii blocului nominalizat pentru lunile sezonului de încălzire 2014-2015, și anume octombrie 2014 - ianuarie 2015, explicarea motivelor de drept care au stat la baza micșorării esențiale a costului căldurii pentru apartamentul nr. 5 din blocul nominalizat pentru perioada menționată.

Notează reclamantul, că a sesizat instanța de judecată cu o cerere care a avut ca obiect calcularea incorectă a consumului căldurii de către locatarul apartamentului nr. 5 pe parcursul sezoanelor de încălzire 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, cât și în sezonul de încălzire 2014-2015. Astfel, pentru luna ianuarie 2015, pentru apartamentul nominalizat, Î.M.G.F.L.-14 și Î.M. „Infocom” au calculat consumul agentului termic în sumă de 323,93 lei, însă calculele corecte și reale arată că pentru apartamentul nr.5 Î.M.G.F.L.-14 și Î.M. „Infocom” intenționat au micșorat suma cu 839,69 lei, ceea ce constituie și o infracțiune, deoarece careva temei juridic de a micșora suma reală nu există.

Presupune reclamantul că, asemenea infracțiune a fost comisă de către M.G.F.L.-14 și I.M. „Infocom” pe parcursul lunilor precedente și ulterioare lunii ianuarie 2015, cauzând locatarilor daune în proporții mari, de circa 4000-5000 lei.

Menționează reclamantul că prin răspunsul de la Î.M. „Infocom” și de la Î.M.G.F.L.-14, nu este menționat despre solicitările reclamantului în plângeri. Mai mult, autoritățile publice nominalizate la care s-a adresat, au refuzat să explice motivele juridice, precum și să indice documentele care au stat la baza micșorării esențiale a costului lunar al căldurii pentru apartamentul nr. 5 pentru sezonul de încălzire 2014-2015.

Solicită reclamantul anularea în totalitate a răspunsurilor eliberate de Î.M.„Infocom” nr.784 din 11.03.2015 și Î.M.G.F.L.-14 din 02.03.2015, ca ilegale, deoarece ele nu abordează problema expusă în plângerile sale, nu sunt bazate pe prevederile legislației în vigoare la examinarea problemei în cauză; a recunoaște nulitatea debransării de la sistemul centralizat de încălzire, dacă ea a avut loc, a apartamentului nr. 5 din blocul nr.16/1, str. Ion Creangă, mun. Chișinău, deoarece Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectarea la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, pct.10, categoric interzice deconectarea parțială a apartamentelor, și anume, nu se permite deconectarea parțială a apartamentului (încăperilor locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire a blocului locativ. Deconectarea integrală se va efectua cu condiția că în apartament (încăperea locuibilă în cămin) va fi instalată o altă sursă de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18 °C. Deconectarea integrală se va efectua cu respectarea prevederilor anexei nr.7 la prezentul regulament; a recunoaște nulitatea calculului fals și eronat, efectuat de către Î.M.G.F.L.-nr.14 și Î.M. „Infocom” cu privire la energia termică utilizată către apartamentul nr. 5 din adresa susmenționată pentru sezonul de încălzire 2014-2015, calculul fiind eronat și lipsit de careva suport juridic; a dispune restabilirea debransării false și ilegale a apartamentului nr. 5 de la rețeaua termică centralizată, deoarece debransarea este nu numai falsă, dar și ilegală, datorită încălcării grave a Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002 și Hotărârii Guvernului nr.707 din 20.09.2011; a recunoaște dreptul pretins și a obliga Î.M. „Infocom” și Î.M.G.F.L.-14 a recalcula consumul de energie termică pentru fiecare

apartament din blocul nr. 16/1, str. Ion Creangă, mun. Chișinău în afară de apartamentul nr.5. pentru sezonul de încălzire 2014-2015 și redicționarea acestei recalculări totalmente spre apartamentul nr. 5 din acest bloc, care, deși real a utilizat energia termică pentru încălzirea apartamentului, nu a achitat consumul energiei termice consumată, el fiind repartizat ilegal pe celelalte apartamente din bloc; a impune Î.M. „Infocom” și Î.M.G.F.L.-14 de a prezenta instanței de judecată și reclamantului personal documentele respective, care au servit drept temei juridic pentru micșorarea achitării energiei termice, utilizată de către apartamentul nr. 5 din str. Ion Creangă, 16/1 pentru sezonul de încălzire 2014-2015; a impune I.M. „Infocom” de a prezenta descifările achitării căldurii de către toți locatarii blocului din str. Ion Creangă, 16/1.

Ulterior, reclamantul în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea răspunsurilor autorităților publice, Î.M.„Infocom”, nr.784 din 11.03.2015 și Î.M.G.F.L.-14 din 02.03.2015, ca ilegale, deoarece acestea nu abordează problema expusă în plângerile reclamantului, nu sunt bazate pe prevederile legislației în vigoare; anularea procesul verbal privind controlul instalațiilor tehnice de încălzire din 14.08.2014, întocmit de către inginerul inspector al SMVRC al S.A. „CET 2”, - V.Gore ca ilegal; a recunoaște nulitatea debransării dacă ea a avut loc, a apartamentului nr. 5 din blocul 16/1, str. Ion Creangă, deoarece, potrivit Regulamentului, începând cu anul 2011, se interzice deconectarea parțială a apartamentelor; a recunoaște nulitatea calculului fals și eronat, efectuat de către I.M.G.F.L.-14 și I.M. „Infocom” cu privire la energia termică utilizată în apartamentul nr.5 din str. Ion Creangă, 16/1 pentru lunile din sezonul de încălzire 2014-2015, calculul fiind eronat și lipsit de careva suport juridic; a dispune restabilirea debransării false și ilegale a apartamentul nr. 5 de la rețeaua termică centralizată, deoarece debransarea este nu numai falsă, dar și ilegală, datorită încălcării grave a Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002 și Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20.09.2011; a recunoaște dreptul pretins și a obliga Î.M. „Infocom” și Î.M.G.F.L.-14 a recalcula consumul de energie termică pentru fiecare apartament din blocul 16/1, str. Ion Creangă, în afară de apartamentul nr.5, pentru sezonul de încălzire 2014-2015 și redicționarea acestei recalculări totalmente spre apartamentul nr. 5 din acest bloc, care, deși real a utilizat energia termică pentru încălzirea apartamentului, nu a achitat consumul real de energie termică consumată, consumul fiind repartizat ilegal pe celelalte apartamente din bloc.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 03 noiembrie 2015, Burciu Vitalie, a înaintat obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată iar prin încheierea din 04 noiembrie 2015, emisă de aceeași instanță, obiecțiile depuse de Burciu Vitalie asupra procesul-verbal al ședinței de

judecată, au fost respinse ca neîntemeiate și depuse tardiv.

Împotriva hotărârii și încheierii instanței de fond, la 20 noiembrie 2015, a depus apel și recurs Burciu Vitalie.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2016 s-a respins ca nefondat apelul și recursul declarat de Burciu Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și a încheierii din 04 noiembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Burciu Vitalie a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, ca fiind abuzive, arbitrare, ilegale, neîntemeiate și nemotivate.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, recursul depus de către Burciu Vitalie a fost declarat inadmisibil.

Considerînd ilegală încheierea instanței de recurs, la 05 septembrie 2016, Burciu Vitalie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii supuse revizuirii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 05 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, dar nu invocă nici un temei de revizuire reglementat de art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

La cazul din speță, revizuietul se limitează la expunerea cronologică a anumitor acțiuni ale instanțelor, legate de derularea cazului, invocându-se în acest sens nerespectarea normelor procesuale.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Prin urmare, Colegiul conchide că revizuietul nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire, or, cumulul de norme juridice reglementate în textul cererii de revizuire de către ultimul, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care ar contribui la redeschiderea procesului.

În speță, afirmațiile revizuietului Burciu Vitalie, expuse în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul constată că revizuietul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că circumstanțele invocate de revizuietul drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, or, prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuietul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Burciu Vitalie, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Burciu Vitalie împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, Întreprinderii Municipale „Infocom”, Ion Bătrînu și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind anularea răspunsurilor autorităților publice ca fiind ilegale, anularea procesului-verbal cu privire la controlul instalațiilor tehnice, recunoașterea nulității debransării de la sistemul centralizat de încălzire, recunoașterea nulității calculului fals și eronat, dispunerea restabilirii debransării false și ilegale, obligarea recalculării consumului de energie termică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea