

prima instanță: E. Dvurecenshii
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, ca fiind depus fără indicarea motivelor de fapt și de drept a cererii,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2016, SRL „Agro-Borogani” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă înaintată de SRL „Agro-Borogani”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Veaceslav Pelin (f.d.2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 ianuarie 2007, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Agro-Borogani”.

În calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Busuioc Vladimir.

S-a convocat prima adunare de audiere a raportului administratorului și validarea creanțelor pentru 16 februarie 2007, ora 10:00.

S-a propus creditorilor să depună creanțele pînă la prima adunare.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006.

A fost obligat administratorul să prezinte pînă la prima adunare informație și verificarea masei debitoare, mărimea și componența ei, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a debitorului.

S-au notificat despre intentarea prezentului proces și despre măsurile de asigurare persoanele indicate în art. 45 al Legii insolvenței.

Prezenta hotărâre urmează a fi publicată în Monitorul Oficial de către administratorul insolvenței în modul stabilit de art. 19 al Legii insolvenței (f.d. 6).

La 07 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere cu privire la admiterea creanței în mărime de 284 281,21 lei, solicitând repunerea în termen, admiterea prezentei cereri și validarea acesteia (f.d.11).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2013, a fost dispusă intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului SRL „Agro-Borogani”.

S-a declarat dizolvarea debitorului SRL „Agro-Borogani” cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

S-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Agro - Borogani” - ÎI „Leu Vasile”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 martie 2014 s-a admis demersul reprezentantului SRL „Agro - Borogani”, cu remiterea dosarului de insolvență către Curtea de Apel Cahul pentru examinare după competența teritorială.

La 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere de admitere a creanței față de debitor cu suma de 286 329,85 lei, solicitând repunerea în termen a cererii de admitere a creanței; admiterea cererii de validare a creanței; validarea creanței cu suma de 286 329,85 lei; cât și dispunerea suportării unei părți din datoriile debitorului de către membrii organelor de conducere pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență, conform prevederilor art. 248 alin. (1), lit. h) a Legii insolvenței nr. 149 din 26.06.2012 (f.d. 21, 22).

În motivarea cererii organul fiscal a menționat că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Agro-Borogani”, astfel nu au avut posibilitatea reală de a depune cerere de înaintare a creanței în termenul stabilit de către instanța de judecată.

La 30 decembrie 2014 organul fiscal a înaintat cerere, prin care a solicitat validarea creanței suplimentare în sumă de 325 608,85 lei (f.d. 23, 24).

Prin cererea dată, creditorul a solicitat repunerea în termen a cererii suplimentare, cât și validarea creanțelor suplimentare a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova în mărime de 325 608,85 lei.

În motivarea cererii înaintate a menționat că la 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea creanței în mărime de 286 329,85 lei, care pînă în prezent nu a fost validată de către instanța de insolvență. Mai mult ca atît, după intentarea procesului de insolvență Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, potrivit art. 219, 264 din Codul fiscal, a efectuat control fiscal la debitorul SRL „Agro-Borogani”, prin metoda verificării totale. În rezultatul controlului, care a cuprins perioada de activitate a debitorului – 01 ianuarie 2011 pînă la 31 iulie 2014. Astfel în perioada anterioară intentării procedurii falimentului față de debitor au fost depistate încălcări a legislației fiscale.

Prin decizia nr. 2421 din 16 octombrie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova, față de debitor, suplimentar au fost calculate impozite, taxe și alte plăți în mărime de 39 276 lei. În astfel de împrejurări obligația fiscală a debitorului față de bugetul public național s-a majorat de la 286 329,85 lei la 325 608,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015, au fost respinse ca fiind tardive cererile înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova privind

validarea creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și din 30 decembrie 2014 în cadrul procesului de insolvență a SRL „Agro-Borogani” în sumă totală de 325 608,85 lei (f.d. 49-53).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, casată încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență (f.d.67-71). Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel la emiterea încheierii, nu a constatat cert faptul dacă organul fiscal a recepționat notificarea privind necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în termenul indicat în hotărârea de intentarea a procesului de insolvență față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și a creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014 depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova față de debitorul insolvent SRL „Agro-Borogani” cu restituirea acestora (f.d. 83-88).

La 07 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, a fost respins recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, ca fiind depus fără indicarea motivelor de fapt și de drept a cererii (f.d. 97-100).

La 07 iunie 2016 și la 09 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 25 mai 2016, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi. Ca temei de drept Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, revizuentul nu a anexat nicio probă nouă care ar permite redeschiderea procesului dat.

Mai mult ca atât, revizuentul în cererea de revizuire invocă dezacordul său cu decizia instanței de recurs a cărei revizuire se solicită și anume că nu este de acord cu respingerea recursului din motiv că nu a invocat motivele de fapt și de drept ale recursului declarat la 11 aprilie 2016 (f.d. 90-92).

Completul de judecată menționează repetat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Or, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova urmează să respecte cu bună credință drepturile sale procedurale.

Argumentul revizuentului precum că instanța de recurs urma să restituie cererea de recurs prin prisma art. 438 CPC dar nu să emită o decizie de respingere a recursului, nu poate fi reținut întru admiterea prezentei cereri de revizuire.

Cu referire la argumentul dat, Completul de judecată reține că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016.

Încheierea dată a fost emisă de către Curtea de Apel Cahul ca primă instanță în procesul de insolvență SRL „Agro Borogani”.

Conform art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Astfel, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a fost examinat prin prisma normei de drept supra citate.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă

este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală