

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de declarat de către Armanu Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Andrei împotriva Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Cahul cu privire la obligarea adoptării dispoziției și eliberarea ordinului de repartitie, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015,

## C O N S T A T Ă :

La 01 decembrie 2011, Armanu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Cahul, solicitând anularea hotărârii comisiei locative din 07.09.2011, emiterea dispoziției cu privire la repartizarea apartamentului nr. 6 situat în or. Cahul pe str. I.L. Caragiale 8-a, încasarea despăgubirii pentru întârzierea executării hotărârii Judecătoriei Cahul din 18.02.2009 în suma de 39 650 lei, încasarea cheltuielilor pentru chirie în suma de 47 000, încasarea prejudiciul moral în suma de 10 000 lei.

La 12 iunie 2012, Armanu Andrei a depus o cerere de modificarea obiectului acțiunii, solicitând emiterea dispoziției cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pe apartamentul nr.6 de pe str. I.L.Caragiale 8-a din or. Cahul pe numele lui și eliberarea ordinului de repartitie pe apartamentul nr.6 de pe str. I.L. Caragiale nr.8-a din or. Cahul pe numele lui (f.d.56).

La 26 septembrie 2012, reclamantul a depus a cerere de înaintare a cerințelor suplimentare prin care a solicitat introducerea în proces în calitate de pârât ÎM GCL Cahul și anularea contului personal nr. 13677 din 29.07.1982 deschis pe numele Ursu Ludmila pe apartamentul nr. 6 situat în or. Cahul pe str. I.L. Caragiale 8-a (f.d.86).

La 18 octombrie 2013, Armanu Andrei prin cererea înaintată instanței a modificat obiectul acțiunii și anume a solicitat emiterea dispoziției cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pe apartamentul nr. 4, str. M. Frunze 57 or. Cahul

și eliberarea ordinului de repartiție. Susține pretențiile privind încasarea prejudiciului material pentru închirierea apartamentului în suma de 36 000 lei, încasarea despăgubirii pentru întârzierea executării hotărârii Judecătorei Cahul din 18.02.2009 în suma de 39 650 lei.

În motivarea acțiunii modificate, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătorei Cahul din 18 februarie 2009, primăria or. Cahul a fost obligată să-l asigure pe Armanu Andrei și familia lui cu spațiul locativ în termen de șase luni. În scopul executării hotărârii sus-menționate, a fost intentată procedura de executare și aplicat sechestru pe apartamentul nr. 4, str. M. Frunze 57 or. Cahul.

Prin procesul verbal din 12.11.2012 creditorului Armanu Andrei a fost transmis în posesie spațiul locativ situat pe adresa str.M. Frunze 57/4 or. Cahul.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 13 septembrie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului Consiliul orășenesc Cahul.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 29 mai 2014 acțiunea înaintată a fost admisă parțial. S-a obligat Primăria orașului Cahul de a adopta dispoziția și a elibera lui Armanu Andrei ordinul de repartiție pentru folosirea apartamentului nr.4 din casa nr.57, str. M. Frunze din or. Cahul. S-a obligat ÎM GCL Cahul de a deschide pe numele lui Armanu Andrei cont personal pentru apartamentul nr.4 din casa nr.57 de pe str. M.Frunze din or. Cahul. S-a respins acțiunea civilă depusă de Armanu Andrei împotriva Primăriei orașului Cahul privind repararea prejudiciului material și moral cauzate prin neîndeplinirea hotărârii judecătorești de acordarea spațiului locativ.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că conform normelor legale, Primăria or. Cahul în temeiul hotărârii Judecătorei Cahul din 18.02.2009, procesul – verbal din 12.11.2012 privind executarea obligației de către creditor, urma să emită dispoziția și să elibereze reclamantului ordin de repartiție, iar ÎM GCL Cahul, organizația de exploatare a locuințelor în orașul Cahul să deschidă contul personal pe apartamentul nr. 4 din casa 57 de pe str. M. Frunze, or. Cahul pe numele reclamantului Armanu Andrei.

La 03 iunie 2014 și 23 octombrie 2014, Primăria or. Cahul a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de către Primăria or. Cahul, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Cahul din 29 mai 2014 și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de către Armanu Andrei s-a respins ca fiind înaintată împotriva pârâtului necorespunzător.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Armanu Andrei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Cahul din 29.05.2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2016, recursul înaintat de către Armanu Andrei s-a considerat inadmisibil.

La 09 septembrie 2016, Armanu Andrei a înaintat la instanța de apel cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și admiterea pretențiilor înaintate, invocând ca temei de revizuire lit. b) a art. 449 CPC - i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Drept circumstanțe noi revizuentul a invocat, mai multe constatări și concluzii cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu art. 448 CPC al RM, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2016, cererea de revizuire declarată de către Armanu Andrei s-a ridicat de la examinare și s-a remis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

Potrivit art. 448 alin. (2) CPC al RM, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de Armanu Andrei este înaintată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 09.09.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, iar temeiul invocat este lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, cu privire la afirmațiile revizuentului invocate în cererea de revizuire, Colegiul constată că acestea nu se încadrează la acest temei de revizuire. Or, se face referire la niște circumstanțe cunoscute anterior și expuse de către instanțe – aspecte ce țin de fondul cauzei (obligarea adoptării dispoziției și eliberarea ordinului de repartitie, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești).

Mai mult ca atât, aceste afirmații nu influențează în nici un mod soluțiile adoptate.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere,

printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 448, 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Armanu Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Andrei împotriva Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Cahul cu privire la obligarea adoptării dispoziției și eliberarea ordinului de repartitie, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea