

prima instanță: V. Criucicova
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva lui Macaru Nicolae cu privire la încasarea datoriei, daunei materiale la litigii ce țin de încasarea cheltuielilor de asistență juridică,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către avocatul Durnescu Mihail cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2016, Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macaru Nicolae cu privire la încasarea datoriei, daunei materiale la litigii ce țin de încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 02 septembrie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în beneficiul statului din contul Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” suma de 300 lei taxă de stat (f.d. 126,131).

La 16 septembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Mihail Durnescu a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată solicitînd scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Durnescu Mihail, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat pînă la 08 decembrie 2016, ora 10-30 (f.d. 133-135).

La 08 noiembrie 2016 avocatul Durnescu Mihail a depus apel motivat, solicitând repetat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 142-146).

La 03 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal și la 17 ianuarie 2017 avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, solicitând repunerea prezentului recurs în termenul legal, casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii la rejudecare din faza primirii apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel a expediat în adresa lui Mihail Durnescu, prin scrisoare recomandată, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului (f.d. 136).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar rezultă că Mihail Durnescu a recepționat copia încheierii contestate, la 01 decembrie 2016 (f.d. 137).

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 03 decembrie 2016, este depus în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul, avocatul Mihail Durnescu în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Susține că atât la depunerea apelului nemotivat cât și la depunerea apelului motivat a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar instanța de apel a ignorat să se expună demersului dat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate în partea prin care a fost obligat apelantul să prezinte dovada achitării taxei de stat și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat înaintate de către avocatul Mihail Durnescu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Durnescu Mihail, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat pînă la 08 decembrie 2016, ora 10-30 (f.d. 133-135).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 16 septembrie 2016 și la 08 noiembrie 2016, avocatul Mihail Durnescu declarând apel împotriva hotărârii primei instanțe, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 129, 142-146).

În conformitatea cu art. 380 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203 CPC.

Instanța de recurs reține că odată ce avocatul Mihail Durnescu a înaintat cerere privind scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea apelului, instanța de apel urma să se expună asupra acesteia, fapt ce a fost ignorat.

În opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, neexaminarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, constituie temei de casare a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță pentru a se expune asupra demersului înaintat de către avocatul Mihail Durnescu.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Or, prin prisma art. 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 în partea prin care a fost obligat apelantul să achite taxa de stat, cu restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel pe rol pentru examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat înaintate de către avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 în partea prin care a fost obligat avocatul Mihail Durnescu să achite taxa de stat în sumă de 358,86 lei pentru depunerea apelului, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat înaintate de către ultimul.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală