

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilhol”, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care au fost respinse contestațiile,

CONSTATĂ:

La 18.10.2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” - ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

La 26.08.2016, SRL „Stilhol” a depus cerere de contestare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Ilimad-Construct” din 13.07.2016.

La 13.09.2016, SRL „Stilhol” a depus contestație asupra acțiunilor lichidatorului, solicitând instanței suspendarea procedurii de organizare al concursului privind vânzarea-cumpărarea construcției nefinalizate - complex locativ cu nr. cadastral 8001107417.01, amplasată în or. Strășeni, str. Prieteniei, 8,

până la soluționarea definitivă și irevocabilă a chestiunii privind contestarea hotărârii Adunării creditorilor din 13.07.2016 și chestiunii privind separarea bunurilor din masa debitoare (apartamentele cu nr. cadastrale 8001107417.01.053 și 8001107417.01.051).

În motivarea contestației a susținut că adunarea a avut loc cu încălcarea procedurii și anume, nu au fost examinate încă toate cererile de validare a creanțelor, consideră că prețul blocului locativ este stabilit mai mic decât cel real, precum și s-a mai invocat că chestiunea ce ține de încasarea suplimentară a sumei de 100 euro pentru fiecare creditor urma a fi examinată în prezența tuturor creditorilor. La fel a invocat că înstrăinarea blocului locativ este una abuzivă și prematură.

La 29.09.2016, reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile la fel a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 13.07.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de SRL „Stilhol” și Mîrzac Vasile împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ilimad-Construct” din 13.07.2016.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 53 alin. (3), 55 alin. (1) și (2), 56 alin. (5), 57 alin. (3) și (4), 59 alin. (1) și (2) și 139 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, concluzionând că adunarea creditorilor a avut loc cu respectarea procedurii, în baza listei creditorilor incluși în tabelul definitiv al creanțelor, iar contestatarii nu au invocat nici un motiv legal ce ar constitui temei de anulare a hotărârii.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 01.12.2016, SRL „Stilhol” a contestat-o cu cerere de recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestațiilor și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Ilimad-Construct” din 13.07.2016.

La 27.12.2016, SRL „Stilhol” a depus cerere de recurs motivată, în care a invocat că instanța de insolvabilitate a examinat doar încălcările de procedură la emiterea actului contestat (Hotărârea Adunării Creditorilor din 13.07.2016), fără a se expune și asupra motivelor de ilegalitate invocate de contestatar, conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În speță a reiterat că motivele de ilegalitate a Hotărârii Adunării Creditorilor din 13.07.2016 sunt faptul că s-a propus blocul locativ spre vânzare cu prețul de start de 12 020 000 lei, sumă care este evident subevaluată.

Un alt motiv este că suma propusă spre achitare suplimentară de către fiecare creditor garantat de 100 euro pentru un metru patrat este foarte evazivă, stabilită în lipsa unei transparențe decizionale, la propria discreție a lichidatorului.

La 17.01.2017, lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment, Selevestru Irina, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui ca neîntemeiat.

La 24.01.2017, SRL „Stilhol” a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere scrisă privind retragerea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite retragerea recursului depus de SRL „Stilhol” și de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Potrivit art. 443 alin. (1) CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În speță, recurentul a depus în scris cererea de retragere a recursului până la pronunțarea deciziei, la instanța investită cu judecarea recursului – Curtea Supremă de Justiție.

Retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Din aceste considerente, ținând cont de prevederile legale evocate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

Potrivit art. 443 alin. (2), în cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Procedura în recurs în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, se încetează, în legătură cu retragerea de către recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Stilhol” a cererii de recurs, depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare cu recurs a aceluiași recurent, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă de la adoptare.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea