

ÎNCHEIERE

01 februarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Mocanu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Mocanu,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, solicitînd constatarea faptului că înjuria adusă la 02 septembrie 2014, public, în incinta sediului Uniunii Avocaților, postată pe site-ul curaj.tv la 02 septembrie 2014, i-a înjosit onoarea și demnitatea, solicitînd și obligarea de a cere scuze publice, prin postarea unei dezmințiri, precum și încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că la 02 septembrie 2014, în incinta sediului Uniunii Avocaților, Marcel Balagura s-a exprimat precum că Serghei Mocanu este tîlhar și se ocupă cu ilegalități. Informația dată constituie o calomnie și ea a fost preluată și postată pe site-ul curaj.tv.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 23 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu. Au fost încasate de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei. A fost încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Serghei Mocanu și a fost menținută hotărîrea instanței de fond.

La 09 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a adoptat o decizie suplimentară, prin care a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei.

La 17 octombrie 2016 Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată în instanța de fond.

În motivarea cererii a indicat că pricina în cauză a fost examinată la 23 decembrie 2015 în lipsa unei citări legale și în lipsa lui Serghei Mocanu.

Consideră recurentul că i-a fost încălcat dreptul său la un proces echitabil, garantat de art.6 CtEDO.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serghei Mocanu, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra pretinselor omisiuni ale instanței de fond, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Însuși abordarea recurentului privind necitarea și examinarea cauzei în lipsă este declarativă și lipsită de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care în cererea de chemare în judecată Serghei Mocanu a solicitat examinarea litigiului în lipsă, iar pe parcursul examinării cauzei în adresa lui Serghei Mocanu erau expediate citații, pe care dânsul le recepționa contrasemnătură.

Acest fapt denotă caracterul declarativ și iluzoriu al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas